ACTUALIZACIÓN

El Consejo Internacional de Normas de Auditoria y Aseguramiento (IAASB) revisa la Norma de Contabilización de Estimados.

(Traducción realizada por Marta Belozercovsky de Hochman, Interprete Público, Articulo "UPDATE IAASB Revises Accounting Estimates Standard", Páginas # 15 al 20, Internal Auditor Magazine, April 2008, www.theiia.org)

Los nuevos requerimientos del Consejo Internacional de Auditoria y Aseguramiento (IAASB), requiere que los auditores adopten enfoques basados en riesgos para auditar estimados contables y estimados de valor razonable. La Norma Internacional de Auditoria Nº 540 (revisada y redactada nuevamente), "Auditoria de Estimaciones Contables", incluyendo estimados de contabilidad de valores razonables y revelaciones respectivas, instruye a los auditores externos a enfocarse en las áreas de mayor riesgo, juicios contables y posibles tendencias gerenciales para llegar a conclusiones acerca de la razonabilidad de las estimaciones. El IAASB es el Consejo Independiente para el establecimiento de normas, afiliada a la Federación Internacional de Contadores (IFAC).

La nueva norma requiere que los auditores evalúen aquellos riesgos que según los estimados contables pudieran estar sujetos a errores materiales importantes, y al mismo tiempo evalúen los métodos utilizados por la gerencia para realizar los estimados, la razonabilidad de los supuestos, y lo adecuado de sus revelaciones. **"La norma adopta un enfoque basado en principios y busca algunas partidas de los estados financieros que requieren un estimado",** según James Gunn, Sub Director del IAASB.

Dado que existen analogías entre estimaciones contables y estimaciones de valor razonable, el IAASB desarrolló la nueva norma mediante la combinación de una versión previa de la Norma Internacional de Auditoria (ISA) 540 con la Norma (ISA) 545, **"Auditoria de Mediciones del Valor Razonable y Revelaciones"**. Mientras la gerencia considera los estimados contables como el valor razonable de un activo, el valor razonable es un sobrestimado del valor de mercado de un activo en un momento especifico. James Gunn indica que la dificultad en la estimación del valor razonable ha contribuido a la actual represión crediticia en algunos de los mayores mercados financieros del mundo donde los prestamistas y los inversores están menos dispuestos a financiar o negociar ciertos instrumentos financieros.

Con algunos instrumentos financieros complejos, la gerencia requiere estimar lo que significa "valor razonable" Según explica Gunn. **"Ello implica la medición de incertidumbre y en algunos casos el uso de modelos desarrollados interna o externamente. Esto crea un ambiente donde existe un mayor riesgo de errores materiales que surgen de la sub-estimación o sobre-estimación del valor razonable"**

Aunque la Norma 540 (revisada y redactada nuevamente) esta hecha para auditores externos, Gunn sugiere que los auditores internos pueden encontrar esta guía muy útil también. Según el mismo autor, **"los gerentes encuentran que en el proceso de elaborar reportes financieros, el área de determinación y estimación es una de las áreas más difíciles. Es un área donde los auditores internos pueden agregar algún valor".**

La Norma 540 (actualizada) tendrá efecto en auditorias de los períodos financieros que comiencen en o después del 15 de diciembre de 2009. Sin embargo, James Gunn dice que la norma provee una orientación que los auditores pueden aplicar ahora a su planificación. La norma esta disponible esta disponible en el sitio Web de IFAC: www.ifac.org. **T. MCCOLLUM**

Las Compañías carecen de confianza en los Programas Anti-corrupción.

De acuerdo a un informe reciente de Pricewaterhouse Coopers (PwC) y "The Economist Intelligent Unit", un 80% de los altos ejecutivos entrevistados alrededor del mundo dicen que sus organizaciones poseen programas anticorrupción, sólo 22% los considera efectivos. Confrontando la corrupción: Un caso de negocios para la implantación de un programa efectivo de anticorrupción, examina lo que están haciendo actualmente las compañías para manejar los riesgos de corrupción, y perfila los pasos para mitigar estos riesgos en el futuro.

Un estudio internacional realizó una encuesta entre expertos anticorrupción y 390 altos ejecutivos de 70 países, con el objeto de proporcionar confianza y seguridad a los accionistas, en respuesta a los recientes escándalos de corrupción y la presión resultante. Los resultados demuestran que la vulnerabilidad a la corrupción es una preocupación que se incrementa entre los ejecutivos, y que la mayoría reconoce los beneficios de programas anticorrupción efectivos. Casi 45% de los encuestados indica que su compañía no ha entrado a mercados específicos o buscado ciertas oportunidades debido a los riesgos de corrupción: 63% ha experimentado de alguna forma intentos de corrupción real, mientras que el 39% indica que sus organizaciones han perdido licitaciones debido a la acción de funcionarios corruptos, 65% cree que son necesarias algunas reglas de juego balanceadas para el éxito futuro de los negocios en su compañía, aunque cerca de la mitad cree que el soborno es el costo de hacer negocios en mercados emergentes. Solo 40% dice que sus controles actuales identifican de forma efectiva los socios de alto riesgo para el negocio o desembolsos sospechosos.

Más de la mitad de los encuestados predice que el impacto más severo de un escándalo de corrupción sería el daño a la reputación de la compañía, superando a los daños totales combinados de los impactos legales, financieros y regulatorios. **"El impacto de la corrupción corporativa continúa siendo la noticia de primera página alrededor del mundo, y hoy los presidentes ejecutivos (CEO) se dan cuenta que el daño a la reputación de su compañía puede ser abrumador",** dice Dave Cansen, socio de PwC en

Nueva York. **“Sin un programa anticorrupción, una compañía puede no darse cuenta de su vulnerabilidad hasta que es demasiado tarde”.**

Aunque la encuesta indica que los ejecutivos están conscientes de los riesgos de corrupción, tienen poca confianza en sí mismos, y que sus programas anticorrupción identifiquen y mitiguen dichos riesgos. El informe concluye que para administrar efectivamente riesgos de fraude, tales programas necesitan estar bien diseñados, ser comunicados claramente a todos los estratos de la empresa y hacerlos cumplir.

Para obtener el estudio anticorrupción, visite el sitio Web de PwC en www.pwc.com

La herramienta GAO aclara requerimientos de auditoria.

Un año después de revisar las Normas de Auditoria Gubernamental (El Libro Amarillo), la Oficina de Contabilidad Gubernamental de Estados Unidos (GAO), desarrolló una herramienta para ayudar a los auditores gubernamentales a distinguir entre los requerimientos de auditoria (“deben”) y las sugerencias adicionales establecidas en las normas (“deberían”).

La herramienta de requerimientos profesionales proporciona a los auditores una lista de verificación que pueden utilizar para determinar cuando deben ser aplicados los términos “deben” y “deberían”, dependiendo del grado de responsabilidad del auditor. Para requerimientos sin condiciones, la herramienta especifica que “*deben”* hacer o “*se les pide”* hacer a los auditores en su trabajo, mientras que “deberían” indica una actividad que los auditores presumen puede ser un requerimiento.

Aunque la herramienta no añade requerimientos adicionales a los que se detallan en el libro amarillo, su puesta en marcha es parte de los esfuerzos de la GAO para establecer normas de alta calidad, que sean altamente consideradas, ampliamente usadas, y que sirvan como modelo a otras organizaciones en el mundo, según comenta Jeannette Franzel, Directora de Administración Financiera y Aseguramiento para la GAO. La herramienta esta dividida en 4 secciones: Requerimientos generales, auditorias financieras, trabajos de verificación y auditorias de desempeño. La primera sección tiene amplios requerimientos para la firma de auditoria, mientras que las otras secciones contienen requerimientos para trabajos específicos de los auditores.

“En la mayoría de las situaciones, para que una auditoria sea realizada de acuerdo al libro amarillo todos los requerimientos sobre “deben” y “deberían” tienen que ser completados”, explica Heather Keister, especialista en normas de auditoria de la GAO. Ella indica que en circunstancias extraordinarias se le permite a los auditores desviarse de un requerimiento que “deberían” realizar si ellos documentan sus razones y de que manera sus procedimientos alternos alcanzaron los objetivos del requerimiento. **“La herramienta debe ayudar a los auditores a identificar requerimientos estándar, y a que tomen decisiones acerca de cuales de dichos estándares son aplicables a sus auditorias”,** según ella.

Adicionalmente, Keister dice que los documentos guía de la GAO, incluyendo las **"Normas de Auditoria Gubernamental: Respuestas a preguntas de Normas de Independencia y Normas de Auditoria Gubernamental: Guía sobre requerimientos GAGAS para la Capacitación Profesional continua",** pueden ayudar a los auditores a tomar decisiones firmes para así cumplir con el Libro Amarillo.

Para mayor información sobre la herramienta, visite la sección del "Yellow Book" en el sitio Web de GAO. www.gao.gov .

Una encuesta discute las principales tendencias de gobierno en tecnología de información.

Los temas relacionados con personal de tecnología de la información y de Servicios de Tecnología, encabezan la lista de los problemas recurrentes que afectan a las organizaciones alrededor del mundo, de acuerdo a una encuesta reciente del Instituto de Gobernabilidad de la Tecnología de Información (ITGI – IT Governance Institute) en Informe del Estado Mundial de Gobernabilidad de la Tecnología de la Información del 2008. La encuesta enviada a 749 presidentes ejecutivos y jefes de tecnología de información en 23 países, hace el seguimiento a las tendencias de gobernabilidad de TI, problemas, acciones, herramientas y servicios utilizados por la organización para ayudar a los procesos internos de TI a mantener y amplíar las estrategias y objetivos de negocios.

Algunos de los problemas más comunes parecen estar empeorando, según indica la encuesta: 58% de los encuestados reporta que no tiene suficiente personal de informática en comparación con 35% en la encuesta del 2005. Adicionalmente, cerca de la mitad de los ejecutivos dice que su organización tiene problemas en la prestación de servicios de TI, mientras que el 41% reporta tener un bajo retorno de inversión por altos gastos en Tecnología de Información, un 30% más de lo que se reportó en el 2005. Además, 38% apunta a problemas originados por falta de capacitación del personal, y 35% dice que tiene dificultades con sus proveedores de servicios (terceros).

"Todos estos riesgos pueden destruir el valor de los negocios, afectando adversamente el servicio al cliente o el costo de la eficiencia", explica Lynn Lawton, Presidente Internacional de ITGI. **"Casi la mitad de los ejecutivos encuestados fue poco entusiasta en relación al valor de retorno de las inversiones en TI, por lo que ésta es un área donde la auditoria puede recomendar mejoras."**

En el lado positivo, el 93% de los encuestados dice que TI es de alguna forma muy importante para la estrategia corporativa, un incremento del 6% desde el 2005. 32% dice que TI está siempre en la agenda de la junta directiva, un 25% más que en el 2005. También, 18% reporta que los departamentos de TI siempre informan a la gerencia sobre oportunidades potenciales de negocios, un incremento del 14% en relación al 2005. Sin embargo, 36% reporta que en

promedio la alineación entre la estrategia de TI y la estrategia corporativa es muy pobre.

Finalmente, la encuesta encuentra que el nivel en que la actividades relacionadas de gobernabilidad de TI han sido implantadas, varía alrededor del mundo. 27% de las organizaciones en Suramérica está en el proceso de implantación o ya han implantado la Gobernabilidad de TI, comparado con 44% en Asia y 50% en Europa y Norte América.

"El resultado final es que muchas organizaciones en el mundo están sacrificando dinero, productividad y ventajas competitivas innecesariamente al implantar una Gobernabilidad de TI efectiva", enfatiza Lynn Lawton.

Una copia completa de **IT Governance Global Status Report 2008** está disponible en el sitio Web de ITGI www.itgi.org . **R. FILIPEK**

Las Compañías no toman en cuenta las terceras partes (Proveedores) en sus códigos de conducta.

Si bien la mayoría de las compañías trata la ética y el cumplimiento de terceros en el código de conducta de sus empleados, pocos involucran directamente a los contratistas, vendedores, y organizaciones externas en sus programas de ética, de acuerdo a un informe reciente del Consejo de Conferencias y la Asociación de Funcionarios de Etica y Cumplimiento. Más aún, sólo 35% de las compañías encuestadas realiza auditorias para verificar que los terceros se comporten tal como lo requieren las políticas de conducta de la compañía. De esas compañías, menos de la mitad audita la conducta de terceros de forma rutinaria.

El Consejo de Conferencias realizó una encuesta entre 169 compañías con el reporte titulado Encontrando el balance correcto: Los Riesgos y Recompensas de los Programas de Terceros. El reporte indica que los negocios son cada vez más dependientes de firmas externas a través de Joint-ventures o como proveedores y contratistas. Estas compañías necesitan estar atentas a la conducta ética de sus socios y el impacto que dicha conducta puede tener en sus negocios, según expresa el autor del reporte.

A pesar de estas preocupaciones, el reporte encuentra que sólo el 60% de los encuestados toma en cuenta los riesgos de terceros en su evaluación corporativa de riesgo. Estas Compañías se enfocan típicamente a riesgos relacionados con agentes, proveedores de servicio y contratistas, en vez de proveedores de productos.

Un 69% de las compañías encuestadas indica que las mismas normas escritas del código de conducta de sus empleados, aplica a las interacciones con todas las organizaciones externas con las cuales hacen negocios, en vez de adaptar las políticas para las organizaciones específicas.

En vez de solicitar a las firmas externas que adopten sus programas de ética y cumplimiento, el 77% de los encuestados efectúa una revisión de los antecedentes de ciertos proveedores antes de comenzar una relación de negocios. Es más probable que las compañías comprueben los antecedentes de los proveedores que actúan como sus agentes. Cerca de la mitad de las compañías someten a los proveedores a todo tipo de revisiones en su proceso de "debida diligencia".

Sin embargo, de acuerdo al reporte las compañías prestan poca atención a los programas de ética y cumplimiento de los proveedores. Sólo ¼ de los encuestados pregunta a los terceros si poseen dichos programas y sólo 14% requiere que las firmas externas proporcionen esta documentación. Es más probable que las compañías pidan un programa de ética de la firma cuando están considerando su adquisición o bien un Joint-venture. Por otro lado, muchas compañías invitan a los empleados de los proveedores para que les informen sus preocupaciones sobre asuntos relacionados con ética y cumplimiento, casi siempre a través del establecimiento del mismo proceso que utilizan sus empleados, una dirección e-mail o una línea "caliente para informar".

El 38% de los encuestados ofrece entrenamiento sobre ética a terceros, pero no lo requiere. Sin embargo, casi todos los encuestados que requieren que las firmas externas adopten o certifiquen el código de conducta de su compañía, proporcionan algún tipo de entrenamiento, según dice el reporte.

T: MCCOLLUM