

2026

RISK IN FOCUS

Sujets d'actualité
pour auditeurs
internes

AMÉRIQUE DU NORD



Internal Audit
FOUNDATION

À PROPOS DE GLOBAL RISK IN FOCUS

Connaissez vos risques. Planifier stratégiquement.

Risk in Focus est la première initiative annuelle de l'Internal Audit's Foundation visant à identifier les cinq risques les plus importants qui affectent les organisations dans le monde entier.

Découvrez ce que les auditeurs internes disent à propos de la :

- Cinq risques les plus élevés dans leur région
- Cinq priorités pour l'audit interne
- Principales considérations pour les conseils d'administration et les comités d'audit

Risk in Focus s'appuie sur les résultats d'enquêtes, de tables rondes régionales et d'entretiens avec des experts locaux pour révéler des informations clés sur les risques régionaux ainsi que des perspectives sur les risques dans le monde.

La **Fondation pour l'audit interne** remercie les instituts et les organismes régionaux de l'IIA qui ont rendu cette recherche possible : Fédération africaine des instituts d'audit interne ([AFIIA](#)), la Confédération asiatique des instituts d'audit interne (ARABCIIA), la Confédération asiatique des instituts d'audit interne (ACIIA), la Confédération européenne des instituts d'audit interne ([ECIIA](#)), et la Fundación Latinoamericana de Auditing Internos ([FLAI](#)).

Nous remercions tout particulièrement le European Institutes Research Group (EIRG), qui a développé l'approche de recherche Risk in Focus en 2016 et continue de publier le rapport pour l'Europe par l'intermédiaire du site web de l'[ECIIA](#).

Les rapports et les réunions d'information du conseil d'administration sont gratuits pour le public :

- Afrique
- Asie-Pacifique
- Europe
- Amérique latine
- Moyen-Orient
- Amérique du Nord
- Synthèse globale

Visitez le [Centre de connaissances "Risk in Focus"](#) pour obtenir des rapports et de plus amples informations.



Visitez le **Centre de connaissances "Risk in Focus"** pour obtenir des rapports gratuits et des séances d'information à l'intention des conseils d'administration (theiia.org/RiskInFocus).



PARTICIPATION À LA RECHERCHE DANS LE MONDE ENTIER

131
pays/
territoires

4,073
réponses aux
enquêtes

18
tables rondes avec
182
participants

24
entretiens
approfondis



CONTENU

Résumé analytique	4
Section 1. L'environnement de risque en Amérique du Nord	5
Section 2. Niveaux de risque	8
Section 3. Priorités d'audit	12
Section 4. Risque et priorités d'audit	16
Section 5. Sujets d'actualité	
Incertitude géopolitique	18
Perturbation numérique	23
Conclusion	30
Annexes	
A. Méthodologie	31
B. Données démographiques	32
C. Analyse de l'industrie en Amérique du Nord	35
D. Analyse des régions du monde	37
Remerciements	39
Audit interne Partenaires de la Fondation	40
À propos de l'IIA	41



RÉSUMÉ EXÉCUTIF

Les risques géopolitiques augmentent considérablement

Le pourcentage de personnes interrogées en Amérique du Nord qui ont classé l'incertitude géopolitique comme l'un de leurs cinq risques les plus élevés a considérablement augmenté en Amérique du Nord, tandis que la cybersécurité et les perturbations numériques sont restées élevées, selon les résultats de la dernière enquête Risk in Focus.

En Amérique du Nord, 45 % des personnes interrogées ont déclaré que l'incertitude géopolitique était l'un des cinq risques les plus importants pour leur organisation (contre 26 % l'année précédente) (tableau 3). Cette année, l'Amérique du Nord est à égalité avec l'Europe et l'Amérique latine en ce qui concerne les niveaux de risque d'incertitude géopolitique (annexe D). Les changements rapides des politiques américaines initiés par l'administration Trump sont les moteurs probables de ce changement, en particulier les tarifs douaniers et les changements dans le financement fédéral.

Dans le même temps, la cybersécurité et les perturbations numériques sont en tête du classement des risques en Amérique du Nord, 86 % des entreprises citant la cybersécurité comme l'un des cinq risques les plus importants, et 53 % citant les perturbations numériques (figure 1). Les notes attribuées aux risques liés aux changements réglementaires et à la résilience des entreprises ont augmenté modérément, ce qui les maintient sur la liste des risques les plus élevés.

Les auditeurs internes réagissent à l'incertitude géopolitique en développant leurs services de conseil et en participant à une planification stratégique plus large. Ils rejoignent des équipes interfonctionnelles pour faire face de manière proactive aux nouveaux risques liés aux perturbations de la chaîne d'approvisionnement et aux changements dans le financement fédéral du secteur public, des organisations à but non lucratif et d'autres industries.

Le principal moteur des risques de perturbation numérique en Amérique du Nord est l'intelligence artificielle générative (IA), les cybercriminels en tirant parti pour intensifier leurs attaques. Les

organisations forment des équipes de gouvernance de l'IA pour gérer le déploiement et les risques. Parallèlement, l'audit interne utilise de plus en plus l'IA pour automatiser les tâches de routine, accroître l'efficacité et fournir des données aux parties prenantes.

La volatilité continue de la géopolitique et de la technologie est presque garantie, et les auditeurs internes doivent donc se préparer à fournir un soutien et une orientation. Le rapport North America Risk in Focus 2026 présente des moyens pratiques pour faire face à cet environnement de risque sans précédent, en s'appuyant sur les résultats de tables rondes et d'entretiens menés avec des responsables de l'audit interne dans toute la région.

Points clés

- Les risques géopolitiques ont augmenté de façon spectaculaire en Amérique du Nord, 45% des personnes interrogées ayant déclaré qu'il s'agissait de l'un des cinq risques les plus importants pour leur organisation (contre 26% l'année précédente) (Figure 3).
- Le risque de perturbation numérique, y compris l'IA, continue d'augmenter et figure désormais dans le Top 5 des risques pour 53 % des entreprises d'Amérique du Nord (Figure 3).
- La cybersécurité reste le risque le mieux noté en Amérique du Nord (86%) (Figure 1).
- Les auditeurs internes rejoignent des équipes interfonctionnelles pour traiter les questions relatives à la chaîne d'approvisionnement et les changements dans le financement fédéral.
- Une gouvernance informatique solide est essentielle pour prévenir les problèmes et tirer parti des opportunités présentées par l'IA générative et les nouvelles technologies.

AMÉRIQUE DU NORD PARTICIPATION À LA RECHERCHE

- **271**
réponses à l'enquête
- **3**
tables rondes avec
59
participants
- **3**
entretiens

AMÉRIQUE DU NORD SPONSOR DU RAPPORT



SECTION 1. L'ENVIRONNEMENT DE RISQUE DE L'AMÉRIQUE DU NORD

Les tensions géopolitiques accrues modifient le paysage des risques

Le pourcentage de répondants en Amérique du Nord qui ont classé l'incertitude géopolitique/macroéconomique comme l'un de leurs cinq risques les plus élevés a augmenté de façon spectaculaire, soit 19 points de pourcentage par rapport à l'année précédente (tableau 3). Deux autres domaines - la résilience des entreprises et les changements réglementaires - ont connu des augmentations plus faibles mais notables qui pourraient être liées aux changements géopolitiques.

Les risques géopolitiques frappent l'Amérique du Nord

Dans un changement radical par rapport aux résultats des deux années précédentes, l'Amérique du Nord a égalé l'Europe et l'Amérique latine cette année pour les niveaux de risque géopolitique les plus élevés au monde. Dans ces trois régions, 45 % des personnes interrogées ont déclaré que l'incertitude géopolitique était l'un des cinq risques les plus importants pour leur entreprise (annexe D). Ce résultat contraste fortement avec les résultats de l'enquête nord-américaine de l'année précédente, où l'incertitude géopolitique était classée en neuvième position, 26 % seulement déclarant qu'il s'agissait de l'un de leurs cinq principaux risques (figure 3).

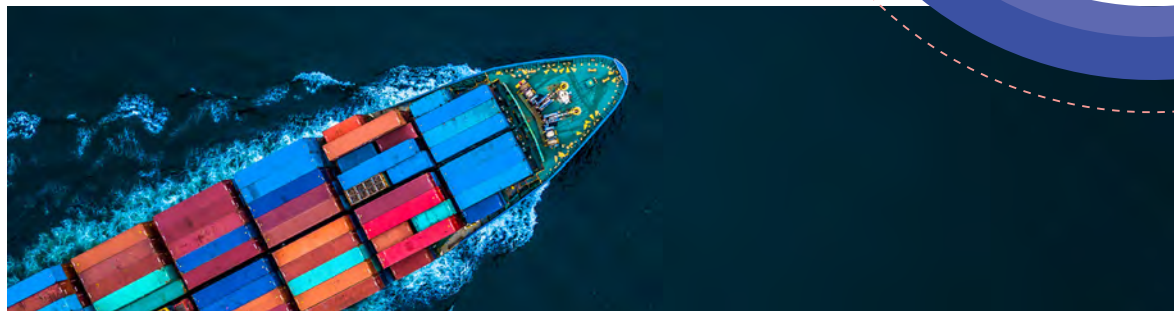
Les changements rapides des politiques américaines initiés par l'administration Trump sont les moteurs probables de ce changement, en particulier les tarifs douaniers et les changements dans les politiques de financement fédérales.

Alors que les préoccupations macroéconomiques et géopolitiques augmentent, la cybersécurité et les perturbations numériques (y compris l'IA) restent les deux risques les mieux notés en Amérique du Nord. Les

perturbations numériques ont poursuivi leur ascension dans le classement des risques, passant de la sixième à la troisième puis à la deuxième place. La cybersécurité est restée le risque le plus important (figure 3).

Les résultats de l'enquête Risk in Focus reflètent étroitement l'évaluation des défis mondiaux par le Forum économique mondial, décrits comme une "période de volatilité et d'incertitude extraordinaires" dans les perspectives de l'économiste en chef [Mai 2025](#). Le même rapport note que les progrès rapides de l'IA ont créé une complexité et des opportunités supplémentaires dans le paysage économique mondial.

Lors des tables rondes "North America Risk in Focus", les responsables de l'audit interne ont décrit leur implication active dans ces deux domaines de risque, y compris l'élargissement des services de conseil. En outre, les



L'ENVIRONNEMENT DE RISQUE DE L'AMÉRIQUE DU NORD

entretiens avec les leaders d'opinion de l'audit interne ont souligné que la volatilité et l'incertitude créent des opportunités importantes que les auditeurs internes doivent saisir.

Les industries nord-américaines les plus exposées à l'incertitude géopolitique sont l'industrie manufacturière et les mines, l'énergie et l'eau. Ces secteurs ont également fait preuve d'une grande priorité en matière d'audit des chaînes d'approvisionnement. (Annexe C).

Niveaux de risque par rapport au niveau mondial

Alors que le risque d'incertitude géopolitique a augmenté de 10 points de pourcentage au niveau mondial (tableau 4), il a augmenté presque deux fois plus en Amérique du Nord (19 points de pourcentage) (tableau 3). La hausse enregistrée en Amérique du Nord est la plus importante de toutes les régions pour une seule zone de risque dans les résultats de l'enquête de cette année.

L'Amérique du Nord estime que les risques technologiques sont plus élevés que la moyenne mondiale. Comme les années précédentes, les répondants nord-américains ont cité la cybersécurité comme un risque élevé plus souvent que la moyenne mondiale, 86 % d'entre eux la plaçant dans le Top 5 des risques, soit 13 points de pourcentage de plus que la moyenne mondiale. Les perturbations numériques ont également été citées plus souvent par les répondants nord-américains, 53 % contre 48 % au niveau mondial (tableau 2).

En revanche, l'Amérique du Nord se situe en dessous de la moyenne mondiale pour les risques liés à la fraude (12 points de pourcentage en moins), au changement

climatique (11 points de pourcentage en moins) et à la gouvernance/au reporting d'entreprise (9 points de pourcentage en moins) (tableau 2). Étant donné qu'une grande partie du risque de fraude en Amérique du Nord est liée à la cybersécurité, la note inférieure du risque de fraude pour l'Amérique du Nord peut être compensée par la note supérieure pour la cybersécurité.

Dans l'enquête Risk in Focus de l'année dernière, les personnes interrogées en Amérique du Nord s'attendaient à ce que les risques liés au changement climatique augmentent au cours des trois prochaines années. Toutefois, les changements spectaculaires survenus dans le paysage géopolitique ont conduit davantage de personnes à choisir l'incertitude géopolitique comme l'un de leurs cinq principaux risques, et les évaluations du risque de changement climatique ont chuté de 6 points de pourcentage en Amérique du Nord, ce qui en fait le risque le moins bien évalué de la liste (tableau 3).

Priorités d'audit

Les priorités d'audit ont été modifiées en fonction de l'évolution du niveau de risque, mais dans une moindre mesure. (Les priorités d'audit sont définies comme les cinq domaines dans lesquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts)

En Amérique du Nord, la priorité accordée à l'incertitude géopolitique a augmenté de 8 points de pourcentage par rapport à l'année précédente (tableau 7). Néanmoins, les notes de priorité d'audit pour l'incertitude géopolitique en Amérique du Nord étaient encore bien inférieures aux notes de niveau de risque. Les participants à la table ronde ont expliqué que l'incertitude géopolitique n'est pas un domaine d'audit typique avec des processus et des

En Amérique du Nord, l'évaluation des risques liés à l'incertitude géopolitique a augmenté de 19 points de pourcentage, soit près du double de l'augmentation globale, qui était de 10 points de pourcentage (tableaux 3 et 4).



L'ENVIRONNEMENT DE RISQUE DE L'AMÉRIQUE DU NORD

contrôles identifiables. Par conséquent, pour faire face aux risques géopolitiques, les priorités d'audit augmentent dans des domaines connexes, par exemple la résilience des entreprises, qui a augmenté de 6 points de pourcentage, ou les changements du marché/la concurrence, qui ont augmenté de 4 points de pourcentage (tableau 7).

Priorités d'audit par rapport aux priorités globales

L'Amérique du Nord et la moyenne mondiale sont parfaitement alignées pour les cinq domaines d'audit les plus prioritaires : cybersécurité, résilience de l'entreprise, gouvernance/rapports d'entreprise, changements réglementaires et finances/liquidités (bien qu'avec des classements légèrement différents) (tableau 6).

C'est en Amérique du Nord et au niveau mondial que la priorité accordée à l'audit des perturbations numériques a le plus augmenté : 11 points de pourcentage pour l'Amérique du Nord et 7 points de pourcentage pour le niveau mondial. L'incertitude géopolitique/macroéconomique arrive en deuxième position, avec une hausse de 8 points de pourcentage pour l'Amérique du Nord et de 3 points de pourcentage pour le reste du monde (tableaux 7 et 8).

Une différence notable entre les priorités d'audit en Amérique du Nord et dans le monde concerne la résilience des entreprises, avec une augmentation de 6 points de pourcentage en Amérique du Nord et une diminution de 2 points de pourcentage dans le monde (voir tableaux 7 et 8). Selon les participants à la table ronde, la hausse en Amérique du Nord était probablement une façon de répondre à l'incertitude géopolitique accrue.

Risque par rapport à la priorité d'audit

En Amérique du Nord comme au niveau mondial, trois des cinq risques les plus élevés étaient également des priorités d'audit : la cybersécurité, les changements réglementaires et la résilience des entreprises.

Dans le même temps, plusieurs risques présentaient des écarts importants entre les niveaux de risque et les priorités d'audit, en particulier l'incertitude géopolitique, le capital humain et les perturbations numériques. L'évaluation des risques géopolitiques a dépassé l'évaluation des priorités d'audit de 35 points de pourcentage en Amérique du Nord et de 27 points de pourcentage au niveau mondial. De même, l'évaluation des risques liés au capital humain a dépassé l'évaluation des priorités d'audit de 27 points de pourcentage en Amérique du Nord, mais de 14 points de pourcentage au niveau mondial. L'écart entre les perturbations numériques et la réalité est moins important, mais il est tout de même notable : 10 points de pourcentage pour l'Amérique du Nord et 16 points de pourcentage pour le monde (tableaux 9 et 10).

Comme indiqué précédemment, certaines lacunes peuvent s'expliquer par la difficulté d'auditer directement un domaine, par exemple l'incertitude géopolitique. Il peut aussi s'agir d'un manque de processus en place ou d'un manque de compétences en matière d'audit dans un domaine, par exemple la perturbation numérique.

Un examen plus approfondi des risques urgents

Sur la base des résultats de l'enquête et des tables rondes, les thèmes retenus pour le rapport Risk in Focus de cette année sont l'incertitude géopolitique et la perturbation numérique. La section 3 donne un aperçu de la manière dont les services d'audit interne et leurs organisations relèvent les défis dans ces domaines à haut risque.

Sur la base des résultats de l'enquête et des tables rondes, les thèmes retenus pour le rapport Risk in Focus de cette année sont l'incertitude géopolitique et la perturbation numérique.

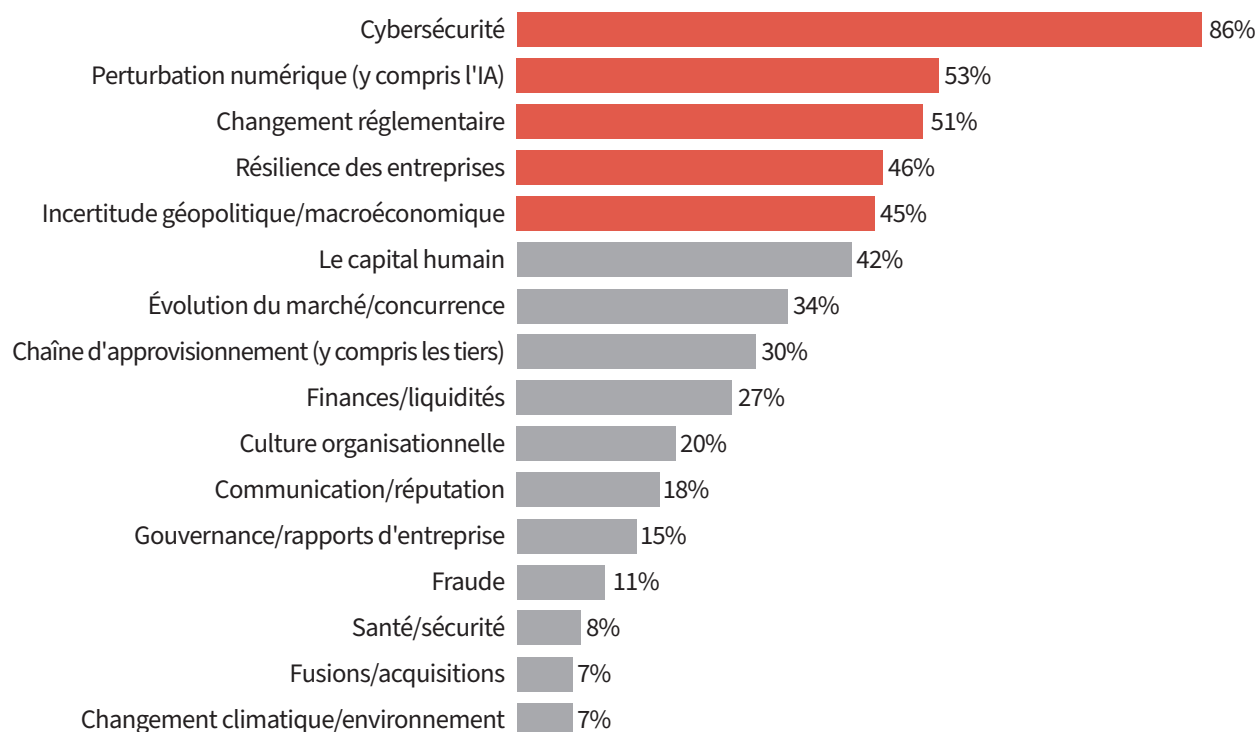


SECTION 2. NIVEAUX DE RISQUE

Pièce 1. Amérique du Nord -Risques les plus élevés

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ?
(Choisissez 5.)

Amérique du Nord - Risques les plus élevés



■ Risques les plus élevés

Remarque : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 271$ pour l'Amérique du Nord.



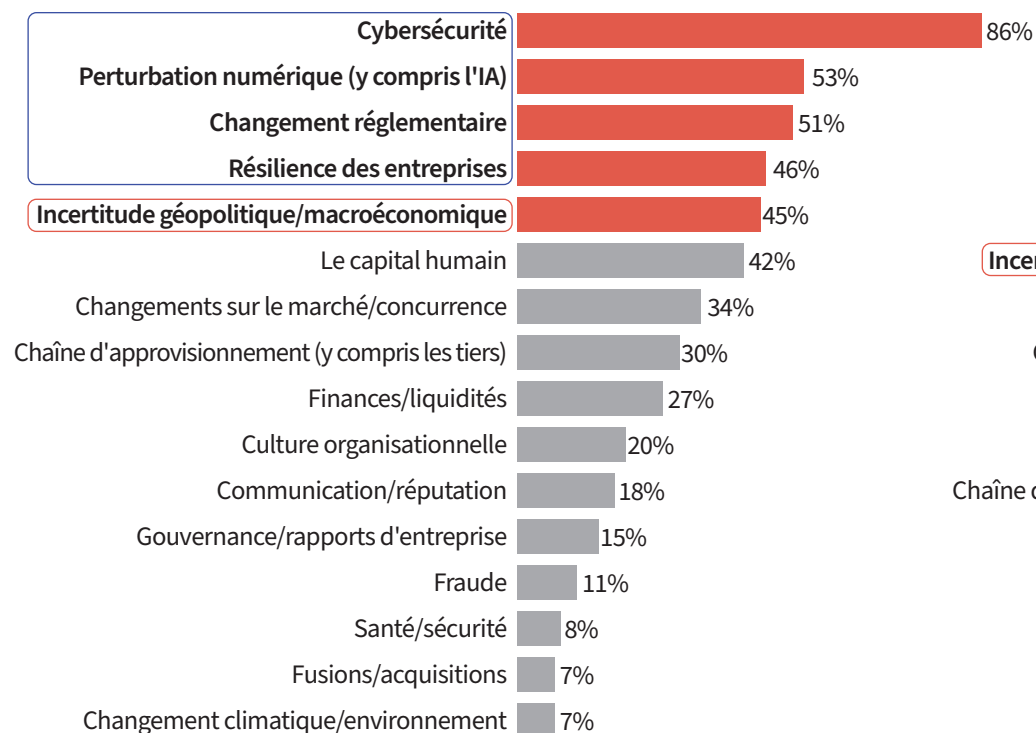
PAGE 8 DE 42

NIVEAUX DE RISQUE

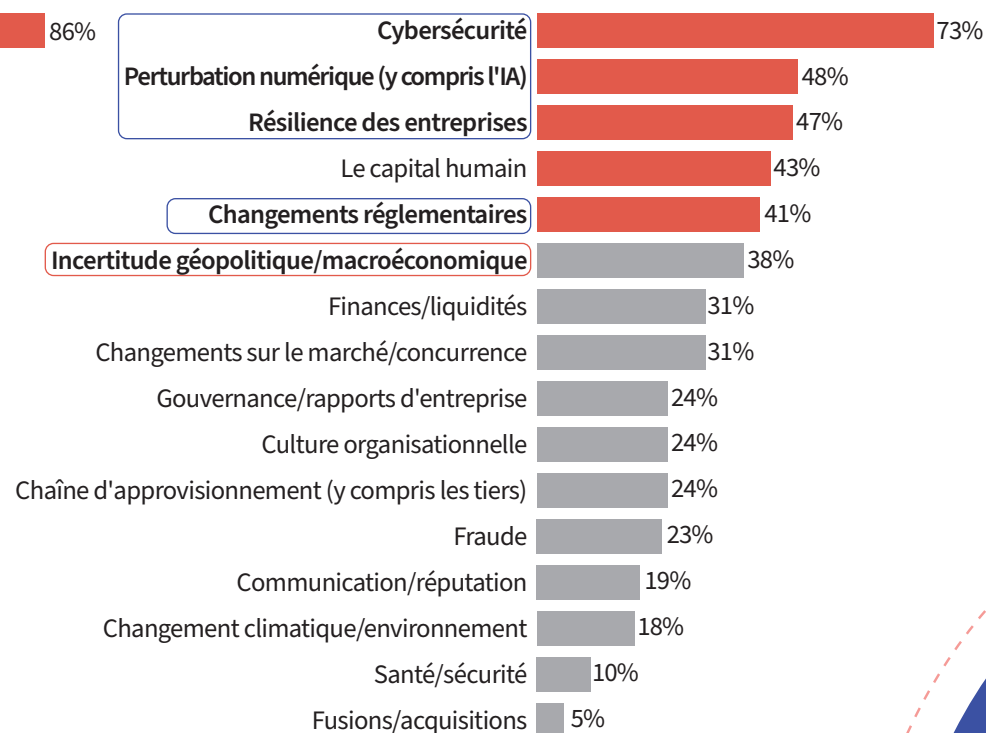
Pièce 2. Amérique du Nord et monde -Risques les plus élevés

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ? (Choisissez 5.)

Amérique du Nord - Risques les plus élevés



Mondial - Risques les plus élevés



■ Risques les plus élevés

□ Zones présentant des niveaux de risque élevés à la fois pour la région et pour le monde

□ Zones présentant un risque élevé pour la région mais un risque plus faible pour le monde

Remarque : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. n = 271 pour l'Amérique du Nord. n = 4 073 pour le monde entier.



NIVEAUX DE RISQUE

Pièce 3. Amérique du Nord - Tendance des niveaux de risque

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ? (Choisissez 5.)

2023	2024	2025	Variation de 2024 à 2025	Variation	Zone à risque
85%	87%	86%		-1	Cybersécurité
36%	48%	53%		+5	Perturbation numérique (y compris l'IA)
43%	47%	51%		+4	Changements réglementaires
36%	41%	46%		+5	Résilience des entreprises
28%	26%	45%		+19	Incertitude géopolitique/macroéconomique
65%	54%	42%		-12	Le capital humain
41%	41%	34%		-7	Évolution du marché/concurrence
36%	29%	30%		+1	Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)
28%	28%	27%		-1	Finances/liquidités
21%	20%	20%		0	Culture organisationnelle
21%	20%	18%		-2	Communication/réputation
16%	16%	15%		-1	Gouvernance/rapports d'entreprise
9%	9%	11%		+2	Fraude
17%	13%	8%		-5	Santé/sécurité
8%	8%	7%		-1	Fusions/acquisitions
12%	13%	7%		-6	Changement climatique/environnement

Augmentation du niveau de risque par rapport à l'année précédente

Diminution du niveau de risque par rapport à l'année précédente

Note 1: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. n = 271 pour l'Amérique du Nord.

Note 2: Les barres orange et bleue indiquent la différence de niveau de risque entre 2024 et 2025. La colonne intitulée "changement" indique la différence en points de pourcentage entre 2024 et 2025. Les domaines sont classés du niveau de risque le plus élevé au niveau le plus bas pour 2025. Les années indiquent l'année où l'enquête a été réalisée.



NIVEAUX DE RISQUE

Pièce 4. Mondial - Tendance du niveau de risque

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ? (Choisissez 5.)

2023	2024	2025	Variation de 2024 à 2025	Variation	Zone à risque
73%	71%	73%		+2	Cybersécurité
34%	39%	48%		+9	Perturbation numérique (y compris l'IA)
47%	54%	47%		-7	Résilience des entreprises
51%	49%	43%		-6	Le capital humain
39%	37%	41%		+4	Changements réglementaires
30%	28%	38%		+10	Incertitude géopolitique/macroéconomique
32%	32%	31%		-1	Finances/liquidités
32%	32%	31%		-1	Évolution du marché/concurrence
27%	26%	24%		-2	Gouvernance/rapports d'entreprise
26%	25%	24%		-1	Culture organisationnelle
26%	22%	24%		+2	Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)
24%	27%	23%		-4	Fraude
21%	21%	19%		-2	Communication/réputation
19%	21%	18%		-3	Changement climatique/environnement
11%	11%	10%		-1	Santé/sécurité
6%	6%	5%		-1	Fusions/acquisitions

Augmentation du niveau de risque par rapport à l'année précédente Diminution du niveau de risque par rapport à l'année précédente

Note 1: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 4\,073$ pour le monde entier.
Note 2: Les barres orange et bleue indiquent la différence de niveau de risque entre 2024 et 2025. La colonne intitulée "changement" indique la différence en points de pourcentage entre 2024 et 2025. Les domaines sont classés du niveau de risque le plus élevé au niveau le plus bas pour 2025. Les années indiquent l'année où l'enquête a été réalisée.



SECTION 3. PRIORITÉS D'AUDIT

Pièce 5 : Amérique du Nord - Priorités d'audit les plus élevées

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

Amérique du Nord - Priorités d'audit les plus élevées



■ Priorités d'audit les plus élevées

Remarque : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 271$ pour l'Amérique du Nord.



PRIORITÉS D'AUDIT

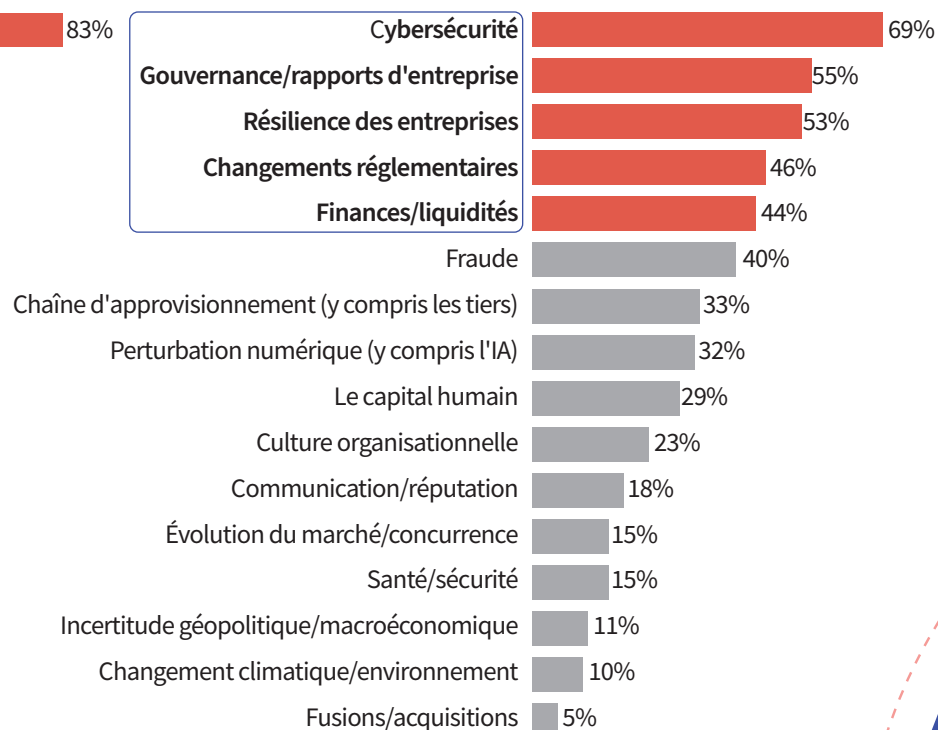
Pièce 6 : Amérique du Nord et monde - Priorités d'audit les plus élevées

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

Amérique du Nord - Priorités d'audit les plus élevées



Monde - Priorités d'audit les plus élevées



■ Priorités d'audit les plus élevées

■ Domaines hautement prioritaires en matière d'audit, tant au niveau régional que mondial

■ Domaines ayant une priorité d'audit élevée pour la région, mais une priorité d'audit plus faible pour le monde entier

Remarque : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 271$ pour l'Amérique du Nord. $n = 4\,073$ pour le monde entier.



PRIORITÉS D'AUDIT

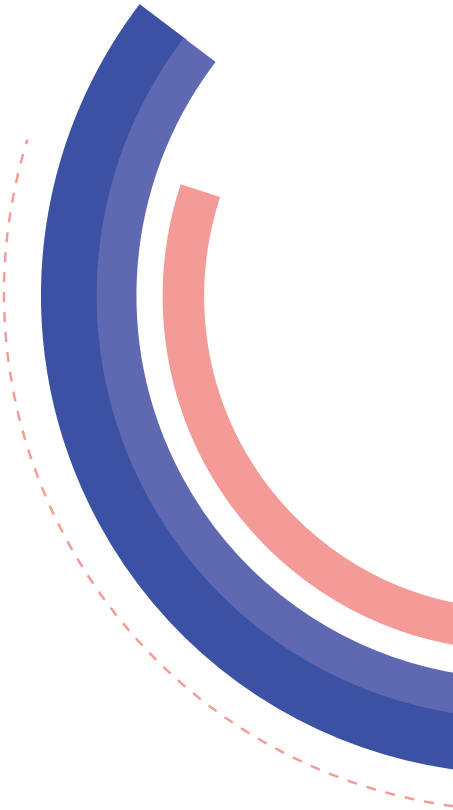
Pièce 7. Amérique du Nord - Tendance des priorités d'audit

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

2023	2024	2025	Variation de 2024 à 2025	Variation	Zone à risque
84%	87%	84%		-3	Cybersécurité
53%	54%	60%		+6	Résilience des entreprises
55%	58%	52%		-6	Gouvernance/rapports d'entreprise
53%	54%	51%		-3	Changements réglementaires
25%	33%	44%		+11	Perturbation numérique (y compris l'IA)
46%	46%	44%		-2	Finances/liquidités
38%	34%	37%		+3	Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)
26%	29%	30%		+1	Fraude
17%	15%	18%		+3	Culture organisationnelle
21%	16%	15%		-1	Santé/sécurité
26%	27%	15%		-12	Le capital humain
20%	17%	14%		-3	Communication/réputation
14%	10%	14%		+4	Évolution du marché/concurrence
4%	3%	11%		+8	Incertitude géopolitique/macroéconomique
10%	10%	7%		-3	Fusions/acquisitions
9%	9%	3%		-6	Changement climatique/environnement

■ Priorité d'audit accrue par rapport à l'année précédente ■ Priorité d'audit diminuée par rapport à l'année précédente

Note 1: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. n = 271 pour l'Amérique du Nord.
Note 2: Les barres orange et bleue indiquent la différence entre les notes de priorité des audits entre 2024 et 2025. La colonne intitulée "changement" indique la différence en points de pourcentage entre 2024 et 2025. Les domaines sont classés par ordre décroissant de priorité d'audit pour 2025. Les années indiquent l'année où l'enquête a été réalisée.



PRIORITÉS D'AUDIT

Pièce 8. Global - Tendance des priorités d'audit

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

2023	2024	2025	Variation de 2024 à 2025	Variation	Zone à risque
68%	69%	69%		0	Cybersécurité
55%	56%	55%		-1	Gouvernance/rapports d'entreprise
54%	55%	53%		-2	Résilience des entreprises
46%	46%	46%		0	Changements réglementaires
45%	45%	44%		-1	Finances/liquidités
42%	41%	40%		-1	Fraude
34%	31%	33%		+2	Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)
22%	25%	32%		+7	Perturbation numérique (y compris l'IA)
30%	31%	29%		-2	Le capital humain
24%	23%	23%		0	Culture organisationnelle
20%	20%	18%		-2	Communication/réputation
16%	16%	15%		-1	Évolution du marché/concurrence
17%	16%	15%		-1	Santé/sécurité
9%	8%	11%		+3	Incertitude géopolitique/macroéconomique
11%	12%	10%		-2	Changement climatique/environnement
6%	6%	5%		-1	Fusions/acquisitions

 Priorité d'audit accrue par rapport à l'année précédente  Priorité d'audit diminuée par rapport à l'année précédente

Note 1: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. n = 4 073 pour le monde entier.
Note 2: Les barres orange et bleue indiquent la différence entre les notes de priorité des audits entre 2024 et 2025. La colonne intitulée "changement" indique la différence en points de pourcentage entre 2024 et 2025. Les domaines sont classés par ordre décroissant de priorité d'audit pour 2025. Les années indiquent l'année où l'enquête a été réalisée.



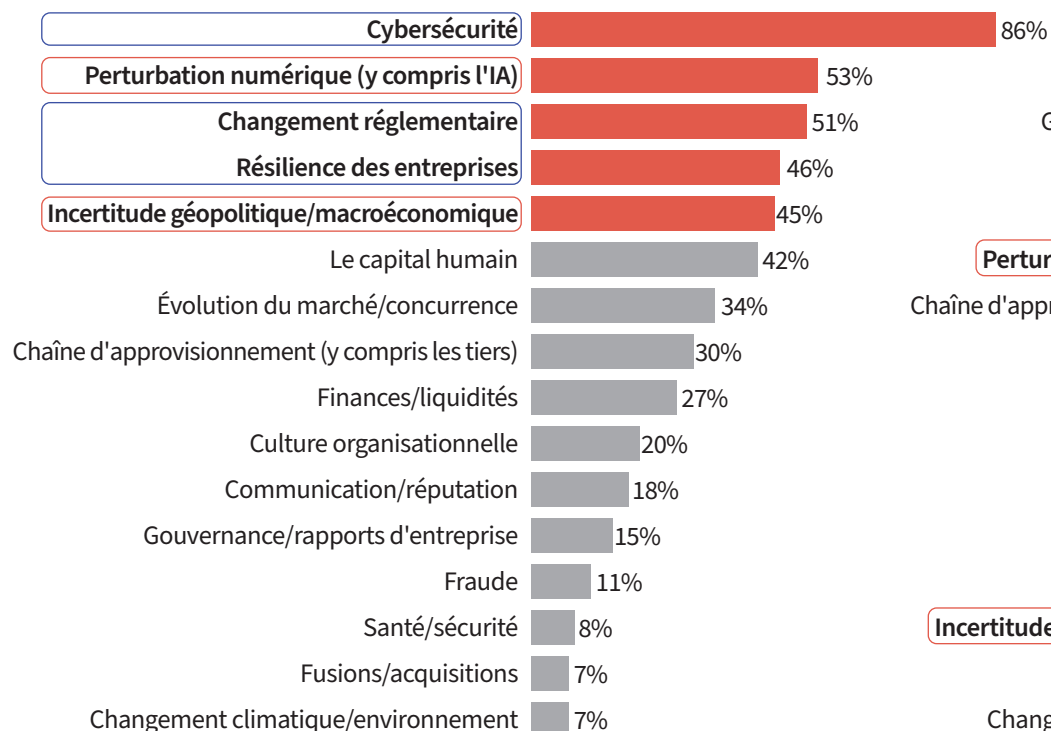
SECTION 4. RISQUE ET PRIORITÉS D'AUDIT

Pièce 9. Amérique du Nord - Priorités en matière de risque et d'audit

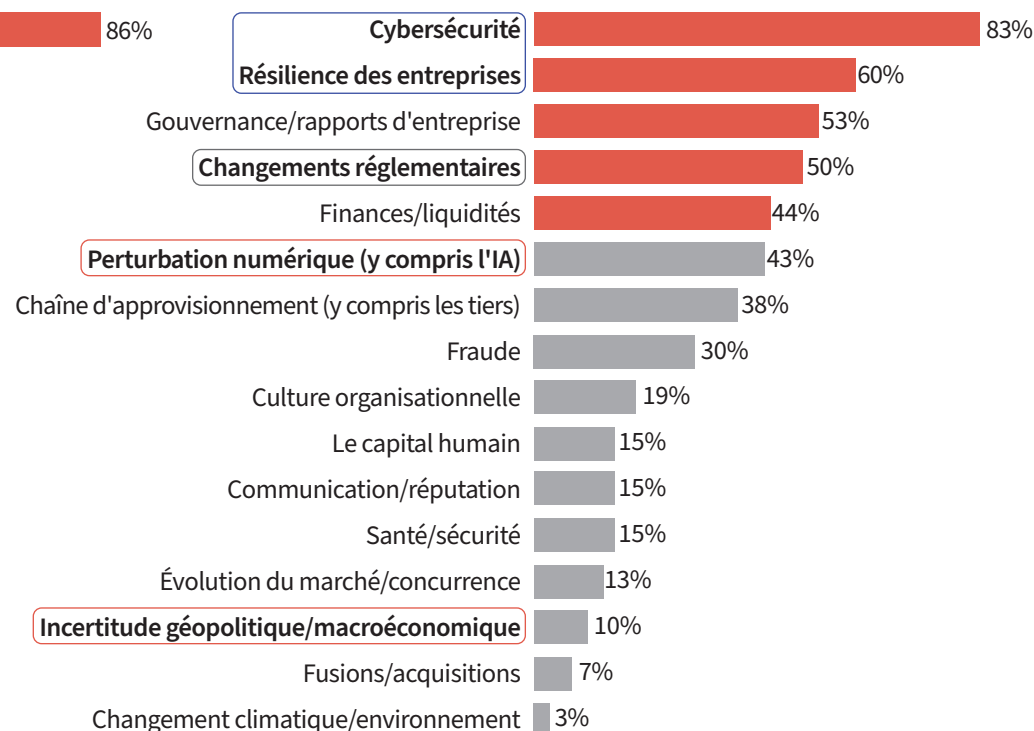
Questions de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ? (Choisissez 5.)

Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

Amérique du Nord - Risques les plus élevés



Amérique du Nord - Priorités d'audit les plus élevées



■ Risques les plus élevés et priorités d'audit □ Domaines présentant à la fois un risque élevé et une priorité élevée en matière d'audit
□ Domaines présentant un risque élevé mais une priorité d'audit moindre

Remarque : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 271$ pour l'Amérique du Nord.



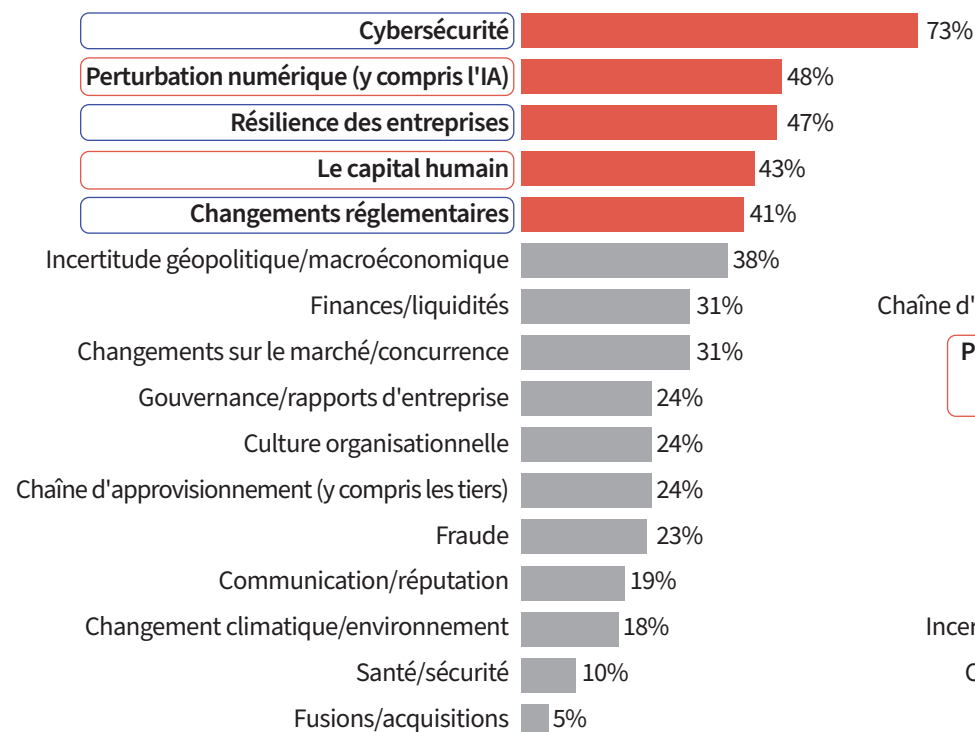
RISQUE ET PRIORITÉS D'AUDIT

Pièce 10. Global - Priorités en matière de risque et d'audit

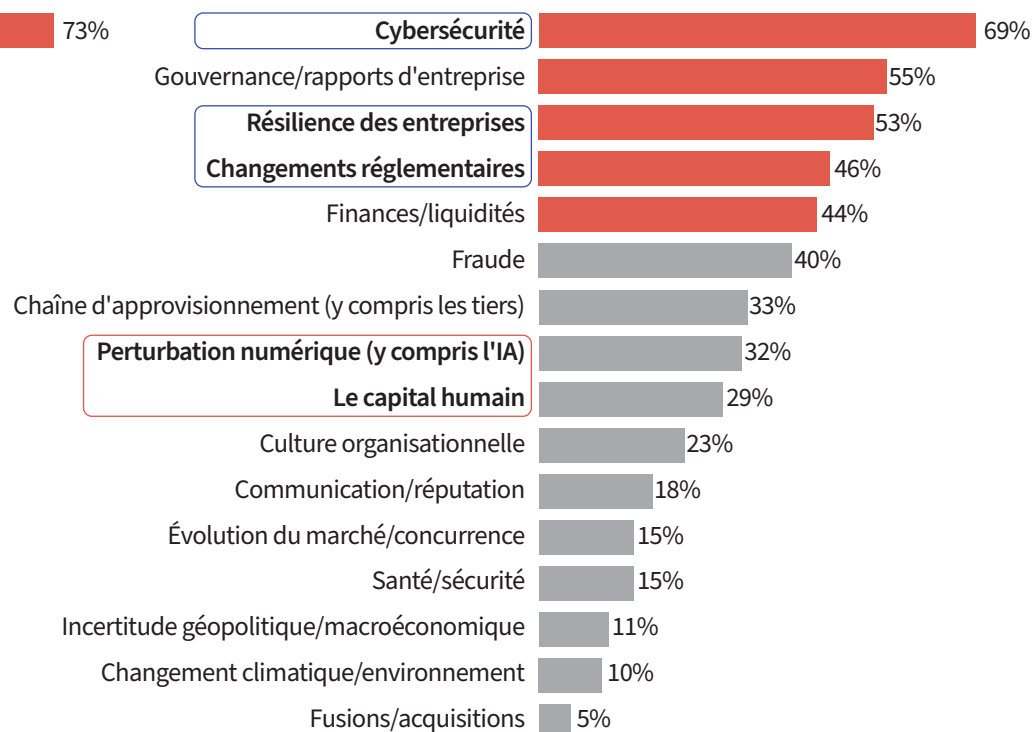
Questions de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ? (Choisissez 5.)

Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

Mondial - Risques les plus élevés



Monde - Priorités d'audit les plus élevées



■ Risques les plus élevés et priorités d'audit □ Domaines présentant à la fois un risque élevé et une priorité élevée en matière d'audit
□ Domaines présentant un risque élevé mais une priorité d'audit moindre

Remarque : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. n = 4 073 pour le monde entier.



SECTION 5. SUJETS D'ACTUALITÉ

INCERTITUDE GÉOPOLITIQUE

Les nouvelles politiques américaines augmentent les risques

Les responsables de l'audit interne en Amérique du Nord réagissent à l'incertitude en s'orientant vers des services de conseil élargis et en participant à une planification stratégique plus large.

Les changements de politique aux États-Unis ont été annoncés par l'administration Trump alors que l'enquête Risk in Focus était en cours, ce qui rend probable que ce risque ait continué à augmenter après la fin de l'enquête.

L'incertitude géopolitique/macroéconomique atteint des niveaux inégalés depuis la crise du COVID. Moins de cinq ans après cette urgence mondiale, les organisations s'efforcent de faire face à une nouvelle volatilité et à l'incertitude découlant des changements politiques mis en œuvre par le président américain Donald Trump.

Par exemple, l'impact potentiel sur les politiques et les dépenses nationales a conduit un responsable de l'audit interne d'un organisme de prêt aux entreprises agroalimentaires à classer l'incertitude géopolitique/macroéconomique au premier rang de ses risques. L'incertitude concernant la loi agricole annuelle du Congrès, qui comprend souvent des dispositions liées au commerce agricole, telles que les subventions à l'exportation et les programmes internationaux d'aide alimentaire, est à l'origine de la volatilité du secteur, a-t-il déclaré.

"Certains jours, nous avons de grands gagnants dans la direction que prennent les choses et de grands perdants. Cela tend donc à équilibrer quelque peu notre portefeuille", a-t-il déclaré. "Mais nous avons des clients très importants

qui doivent faire face à des coûts d'intrants exorbitants et à la volatilité des marchés. C'est la raison pour laquelle je l'ai placé en tête de liste pour nous"

Des impacts généralisés

Le risque lié à la chaîne d'approvisionnement est l'un des principaux facteurs à l'origine des préoccupations de nombreuses organisations. Qu'il s'agisse de



INCERTITUDE GÉOPOLITIQUE

s'approvisionner en ingrédients pour une chaîne de restaurants internationale ou d'obtenir des fournitures médicales qui ne peuvent être obtenues qu'en Chine, les organisations se démènent pour trouver des alternatives et des solutions financièrement viables.

Un autre obstacle imminent est la réduction généralisée des financements fédéraux, initiée par le Département de l'efficacité gouvernementale (DOGE) mis en place par l'administration Trump. Le CAE d'une entreprise à but non lucratif qui opère dans plus de 20 pays a déclaré que les réductions des financements fédéraux ont entraîné un réexamen des budgets, remis en question la viabilité des bureaux à l'étranger et pourraient déclencher une réorganisation. Un auditeur interne travaillant dans l'administration d'un État s'est inquiété de l'interdiction des programmes de diversité, d'équité et d'inclusion (DEI) et de la manière dont cela pourrait affecter le financement d'une variété de programmes qui dépendent du soutien du gouvernement fédéral.

Apporter de la valeur aux conseils d'administration et à la direction

Les auditeurs internes devraient être des alliés clés pour aider les organisations à être résilientes et à faire face à l'évolution des risques, a déclaré Richard Chambers, conseiller principal en audit interne pour AuditBoard. Mais les conseils d'administration et la direction générale doivent être informés de ce qu'offre l'audit interne.

"Nous [les auditeurs internes] devons avoir des conversations franches et sincères avec la direction générale et le conseil d'administration sur l'environnement

dans lequel nous vivons, et nous devons les informer de notre potentiel pour les aider à naviguer dans cet environnement", a déclaré M. Chambers. très peu de membres de conseils d'administration ou de cadres dirigeants vont naturellement penser "Oh, les tarifs changent trois fois par jour". Ce que je dois faire, c'est appeler les auditeurs internes et voir ce qu'ils en pensent"

"Nous devons influencer le changement que nous voulons voir", a déclaré Mme Chambers. "Nous voulons que nos parties prenantes voient nos capacités sous un angle plus large ou différent. Ensuite, nous devons livrer la marchandise"

Benito Ybarra, vice-président exécutif de l'IIA chargé des normes mondiales, des orientations et des certifications, a ajouté : "Les auditeurs internes de premier plan aiment relever le défi d'améliorer leur organisation. Les auditeurs internes ont la possibilité d'impliquer les membres du Conseil et les dirigeants afin de s'assurer qu'ils comprennent ce que l'audit interne peut faire pour aider les organisations à prospérer"

Services de conseil dans tous les secteurs

La nouvelle réalité géopolitique incite les organisations à mettre la main à la pâte, ce qui accroît le recours à l'audit interne pour des services de conseil dans tous les secteurs d'activité. Les auditeurs internes utilisent leur expertise en matière de fonctionnement organisationnel pour contribuer à l'élaboration de nouvelles stratégies.

Inventaire croissant (services publics)

Pour un service public du Midwest, l'évolution du paysage

"Le risque lié au changement d'approvisionnement est l'un des principaux facteurs à l'origine des préoccupations de nombreuses organisations"



INCERTITUDE GÉOPOLITIQUE

des risques a amené les responsables de l'informatique, de l'ERM, de la direction générale et de l'audit interne à se réunir pour identifier et atténuer les risques en constante évolution. Le service public a exploré la manière dont les tarifs douaniers annoncés par l'administration Trump ont affecté les stratégies de la chaîne d'approvisionnement. Par exemple, les stocks de produits critiques et à long délai de livraison ont été considérablement augmentés.

"Nous utilisons beaucoup de poteaux et de transformateurs en acier, des matériaux fortement tarifés", a déclaré Andrea Klubertanz, responsable de l'audit chez ATC, une entreprise de services publics basée dans le Wisconsin. "Nous multiplions nos stocks par quarante ou soixante en l'espace de quelques années, pour un montant significatif pour nos états financiers. Le rythme auquel nous nous développons, les longs délais d'exécution et le manque de fournisseurs dans ce domaine nous posent un défi particulier"

En plus d'augmenter ses stocks, l'entreprise réexamine sa liste de fournisseurs et cherche d'autres fournisseurs qui pourraient ne pas être touchés par les tarifs. Ils examinent également s'il existe des solutions techniques pour répondre à la demande croissante. Depuis la pandémie, le service public a cherché à mieux aligner les services d'audit sur la stratégie de l'entreprise, et l'audit interne a adopté le même état d'esprit.

"Nous essayons vraiment de penser de manière plus stratégique", a déclaré M. Klubertanz. Son équipe s'est détournée des audits de routine et a commencé à examiner les risques dans des domaines clés tels que la construction, la passation de marchés et les alliances stratégiques en matière de ressources. "Ce sont les éléments que nos

parties prenantes, notre comité d'audit, veulent voir", a expliqué M. Klubertanz.

Communications du conseil d'administration (détaillant de vêtements)

Chez un détaillant international de vêtements basé en Amérique du Nord, l'incertitude géopolitique est devenue l'un des principaux risques d'entreprise de l'organisation. La fonction d'audit interne a intensifié son travail de conseil en matière de risques, en tenant la direction informée des tarifs douaniers et des actions militaires qui affectent les fournisseurs.

Comptage des coûts (fabrication)

La responsable de l'audit d'une société internationale de services professionnels a déclaré qu'elle s'était rendu compte que son organisation devait procéder à un examen consultatif du processus de la chaîne d'approvisionnement lorsqu'elle a essayé de trouver d'autres sites de fabrication pour réduire sa dépendance à l'égard de l'Asie. "Malheureusement, un grand nombre de ces pays (alternatifs) sont également touchés par des

La nouvelle réalité géopolitique incite les organisations à mettre la main à la pâte, ce qui accroît le recours à l'audit interne pour des services de conseil dans tous les secteurs d'activité.



INCERTITUDE GÉOPOLITIQUE

droits de douane élevés", a-t-elle déclaré. L'audit interne a procédé à un examen détaillé de la procédure d'attribution des marchés aux fournisseurs et des performances de ces derniers afin de déterminer si la combinaison restait avantageuse pour l'organisation. L'étude a également porté sur la prise de décision au niveau de la chaîne d'approvisionnement et sur la prise en compte des impacts à court et à long terme. D'un point de vue financier, l'audit interne a également cherché à savoir si les unités opérationnelles prenaient en compte les incidences tarifaires, les coûts des stocks et la manière dont les coûts seraient reflétés dans les comptes de résultat.

Reconsidérer le marketing (Technologie logicielle)

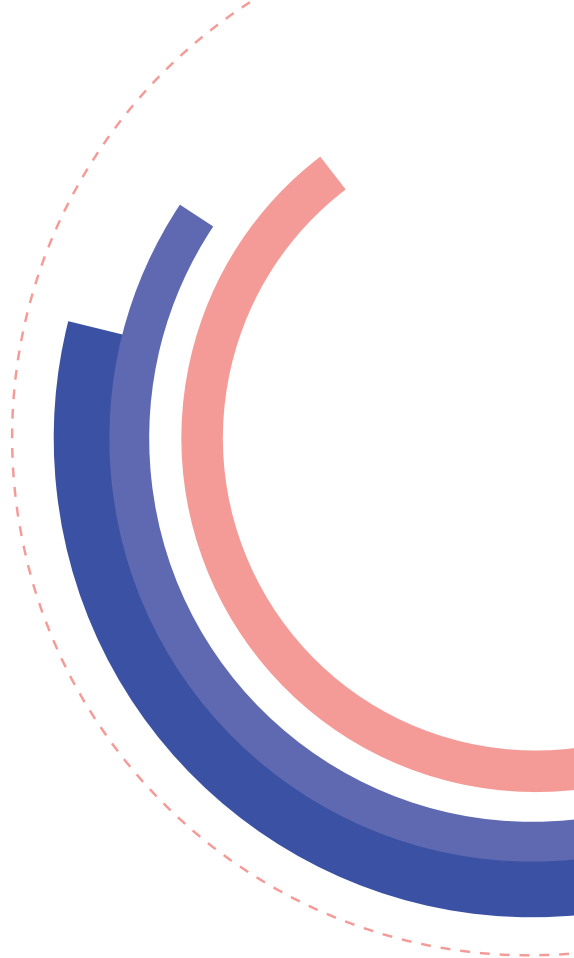
Pour une entreprise de technologie logicielle, l'incertitude a incité à examiner la concentration des risques dans certaines des régions où elle opère. "Nous examinons notre empreinte et nous nous demandons si nous pouvons vraiment rationaliser le nombre de pays dans lesquels nous opérons sans nécessairement augmenter nos risques", a déclaré le vice-président de l'audit interne, ajoutant que ces risques comprennent le respect des règles relatives aux données souveraines, la protection de la vie privée et

le développement durable, ainsi que la possibilité d'une augmentation de la fraude.

Conclusion

La complexité de l'environnement économique peut sembler écrasante pour certaines organisations, a déclaré Mme Ybarra, mais les auditeurs internes peuvent aider à clarifier les choses en réexaminant les évaluations des risques et en comprenant où se situent les actifs critiques de l'organisation. Il est également essentiel d'avoir une idée claire des personnes qui fournissent une assurance sur les efforts d'atténuation des risques dans les domaines clés grâce à la cartographie des risques et aux collaborations de deuxième ligne. En fin de compte, l'objectif est d'avoir une vision claire des risques et de l'efficacité de l'atténuation des risques, et de fournir une assurance et un soutien aux domaines présentant les risques les plus élevés. Cela donne une vision holistique de la gestion des risques que les conseils d'administration et les cadres supérieurs veulent et doivent entendre, a déclaré M. Ybarra.

En fin de compte, l'objectif est d'avoir une vision claire des risques et de l'efficacité de l'atténuation des risques, et de fournir une assurance et un soutien aux domaines présentant les risques les plus élevés.



INCERTITUDE GÉOPOLITIQUE

Points clés

Résultats de l'enquête

- L'incertitude géopolitique/macroéconomique en tant que risque du Top 5 a connu un pic spectaculaire, augmentant de 19 points de pourcentage d'une année sur l'autre (Figure 3).
- En conséquence, le risque nord-américain dans ce domaine était supérieur à la moyenne mondiale pour la première fois pour le projet Risk in Focus.
- L'incertitude géopolitique/macroéconomique a connu la deuxième plus forte augmentation - 8 points de pourcentage dans le nombre de répondants à l'enquête qui l'ont citée dans le Top 5 des domaines dans lesquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts (tableau 7).

Stratégies d'audit interne

- Pivoter en fonction de l'évolution de l'incertitude géopolitique en réexaminant l'approvisionnement en matériaux.
- Surveiller les réductions du financement fédéral pour en connaître l'impact direct sur les budgets et les projets, ainsi que les conséquences pour les contractants tiers.
- Explorer les implications des nouveaux tarifs sur les contrats des fournisseurs.
- Examiner les réglementations nouvelles et existantes pour déterminer leur impact sur les contrats existants et les relations avec les fournisseurs.
- Chercher à s'impliquer davantage dans la planification stratégique au sens large en multipliant les réunions avec les principaux dirigeants de la C-suite et des départements.
- Sensibiliser les conseils d'administration et la direction générale au potentiel de l'audit interne pour les aider à naviguer dans l'environnement de risque actuel.



PERTURBATION NUMÉRIQUE

L'IA générative provoque un changement de paradigme

Moins de trois ans après l'introduction de ChatGPT, l'IA générative a de profondes répercussions sur les entreprises. De l'amélioration de l'efficacité, de la compétitivité et de la résilience à la modification fondamentale de la façon dont les dirigeants perçoivent le capital humain, l'IA générative répond à la définition d'un changement de paradigme le capital humain, l'IA générative répond à la définition d'un changement de paradigme.

Au cours des deux dernières années, le pourcentage de répondants à l'enquête nord-américaine qui ont cité la perturbation numérique comme l'un des cinq principaux risques a augmenté de 17 points de pourcentage (figure 3). Une grande partie de cette croissance est probablement due à l'adoption rapide par l'Amérique du Nord de produits d'IA générative. Depuis l'introduction des premiers produits d'IA générative à la fin de l'année 2022, l'utilisation de l'IA a explosé.

Le rapport de Stanford sur l'indice [2025 AI Index Report](#) indique que l'utilisation de l'IA par les entreprises aux États-Unis s'accélère rapidement, 78 % des organisations déclarant utiliser l'IA en 2024, contre 55 % l'année précédente. En outre, un rapport du [National Bureau of Economic Research](#) indique qu'en 2024, près de 4 Américains sur 10 âgés de 18 à 64 ans utiliseront l'IA générative au travail ou à la maison, 9,2 % d'entre eux déclarant l'utiliser tous les jours.

Dans ce contexte dramatique, les auditeurs internes s'efforcent de comprendre l'impact de l'IA sur les stratégies et les risques de l'entreprise (y compris la cybersécurité), tout en tirant parti de la technologie pour améliorer leur propre efficacité, leur pertinence et leur valeur.

Les cybercriminels tirent parti de l'IA

Les cybercriminels utilisent également l'IA comme un outil puissant pour augmenter la fréquence et la sophistication des attaques. L'une des données les plus troublantes est le volume d'attaques auquel les organisations sont confrontées, le nombre d'attaques explosant au niveau mondial, passant de 579 attaques par seconde en 2021 à un chiffre stupéfiant de 7 000 attaques de mots de passe par seconde en 2024, d'après le [Microsoft Digital Defense Report 2024](#). En outre, les spammeurs économisent 95 % des coûts de campagne en utilisant de grands modèles de langage (LLM) pour générer des courriels de phishing, selon une étude de l'Université de Harvard [Harvard Business Review](#) de Harvard Business Review.

Au cours des deux dernières années, le pourcentage de répondants à l'enquête nord-américaine qui ont classé la perturbation numérique parmi les cinq principaux risques a augmenté de 17 points de pourcentage (figure 3).



PERTURBATION NUMÉRIQUE

Les participants à la table ronde "Risk in Focus" ont cité diverses expériences personnelles de cyberattaques assistées par l'IA. Par exemple, un CAE du secteur public a découvert que des personnes utilisaient l'IA pour générer de fausses cartes d'identité et de fausses factures dans le but de se faire payer pour des demandes d'allocations frauduleuses.

L'impact de l'IA sur la main-d'œuvre

Dans son **Rapport sur l'état de l'IA** (mars 2025), McKinsey note que les entreprises commencent à mettre en place de nouvelles structures et de nouveaux processus conçus pour extraire de la valeur de l'IA. De plus en plus, cela inclut la refonte des flux de travail pour intégrer l'IA générative, 21 % d'entre eux faisant état de refontes fondamentales. Les grandes organisations s'adaptent plus rapidement, notamment en matière de gouvernance de l'IA et de gestion des risques.

Certains PDG insistent pour que leurs employés utilisent l'IA. PDG de Shopify [Tobias Lütke](#) a non seulement annoncé que tous les membres de l'organisation utiliseraient l'IA, mais il a également déclaré que toute demande de ressources supplémentaires devrait démontrer pourquoi l'IA ne pouvait pas être utilisée à la place. En outre, M. Lütke a déclaré que l'utilisation de l'IA deviendrait un élément explicite de l'évaluation des performances des employés.

Un CAE présent à la table ronde a déclaré que son organisation avait le même point de vue : "Notre PDG a publié quelque chose de très similaire", a-t-il déclaré. "Avant de recruter dans l'ensemble de l'organisation, y compris pour l'audit interne, il faut s'assurer que l'IA ne peut pas faire ce pour quoi nous essayons de recruter

RESSOURCE : L'exigence thématique de l'IIA en matière de cybersécurité

La nouvelle exigence thématique de l'[Exigence thématique de l'IIA en matière de cybersécurité](#) (février 2025) fournit des orientations que les auditeurs internes doivent suivre lors de l'audit de la cybersécurité. Il peut être téléchargé gratuitement à partir du site web du siège mondial de l'IIA.

L'exigence thématique relative à la cybersécurité impose aux personnes chargées des audits de cybersécurité d'évaluer au minimum les éléments suivants :

Gouvernance	Gestion des risques	Contrôles
Stratégie/objectifs Politiques/procédures Rôles/responsabilités Engagement des parties prenantes	Évaluation et gestion du risque cybernétique Champ d'application du RM Imputabilité/responsabilité Processus d'escalade Processus de sensibilisation aux risques Réponse aux incidents/récupération	Contrôles internes/fournisseurs Contrôles de la gestion des talents Contrôles de surveillance Inclusion dans le cycle de vie Amélioration continue Contrôles du réseau Communications avec les points finaux

[Exigences thématiques](#) peuvent être téléchargées gratuitement à partir du site web du siège mondial de l'IIA.

Le PDG de Ford, Jim Farley, a récemment prédit que l'IA remplacerait "littéralement la moitié de tous les cols blancs aux États-Unis", tandis que Marianne Lake, PDG de Consumer & Community Banking chez JPMorgan Chase, a déclaré aux investisseurs qu'elle pourrait voir les effectifs de l'entreprise massive diminuer de 10 % à l'avenir en raison de l'IA, selon un article paru dans le [Wall Street Journal](#).

De nombreux participants à la table ronde ont indiqué qu'ils se tournaient vers des prestataires de services et des consultants externes pour les aider dans leur démarche



PERTURBATION NUMÉRIQUE

en matière d'IA. Un CAE de banque participant aux tables rondes souhaite explorer la place de l'IA à tous les niveaux de l'organisation. "Quelles sont les questions que nous devrions poser ? Je parle de tout ce qui se passe au niveau de la surveillance, au niveau du conseil d'administration", a-t-il déclaré.

Des approches plus prudentes

Bien que la mise en œuvre de l'IA soit imposée par certaines grandes organisations, les données empiriques recueillies lors des tables rondes suggèrent que les petites organisations sont relativement prudentes quant à l'utilisation de l'IA (comme l'indique également le rapport de la société [McKinsey](#)). Un CAE d'une petite banque communautaire du Texas a déclaré qu'il trouvait la gouvernance actuelle très restrictive au sein de son organisation. Elle déplore que son équipe ne puisse pas utiliser l'IA comme elle le souhaiterait. Un CAE du secteur de l'assurance a déclaré que Microsoft Copilot est la seule IA générative autorisée par son organisation. Cette organisation considère principalement l'IA comme un facteur d'efficacité et recommande vivement aux utilisateurs d'examiner attentivement les résultats de l'IA pour en vérifier l'exactitude. La fonction d'audit interne de cette organisation utilise donc l'IA principalement pour faciliter la rédaction des rapports.

Une auditrice du secteur public au Canada a déclaré que sa province tardait à développer un cadre de gouvernance pour l'IA, et qu'elle avait donc peu d'options pour le mettre en œuvre dans sa fonction d'audit. Malgré cela, elle essaie de tirer parti de l'IA lorsqu'elle peut le faire en toute sécurité afin d'améliorer l'efficacité de sa fonction.

Équipes de gouvernance de l'IA

Que la mise en œuvre de l'IA soit prudente ou agressive, de nombreuses organisations mettent en place des équipes de gouvernance de l'IA pour gérer le déploiement, et les CAE en font partie. Par exemple, un participant à la table ronde a déclaré que sa société de services professionnels internationale avait créé un conseil de l'IA axé sur l'exploitation de l'IA pour interagir avec les clients. Le conseil est dirigé par le DPI, le CAE et d'autres cadres supérieurs.

Un CAE des services financiers a déclaré que son organisation utilise un conseil de gouvernance qui évalue les cas d'utilisation de l'IA à la fois en interne et éventuellement pour les clients en tant que service. Jusqu'à présent, les travaux du conseil se sont concentrés sur l'évaluation des fournisseurs qui utilisent l'IA et fournissent des services aux clients ou aux clients qui cherchent à ajouter des produits d'IA à des services existants.

"Le conseil d'administration évalue la sécurité et la confidentialité, entre autres, pour déterminer si nous pouvons aller de l'avant avec ces cas d'utilisation", a-t-il déclaré. "Je pense que la commission elle-même est encore en train d'apprendre quels sont les risques réels et quels types de services nous pouvons autoriser

Même lorsqu'un conseil d'administration de l'IA est en place, l'audit de la gouvernance de l'IA s'avère être un défi. Un CAE du secteur des services financiers a déclaré que son équipe avait recherché en 2024 des cadres de gouvernance susceptibles d'être utilisés pour l'évaluation de l'IA, mais qu'elle n'avait trouvé à l'époque aucun modèle décrivant

"De nombreuses organisations mettent en place des équipes de gouvernance de l'IA pour gérer le déploiement, et les CAE en font partie."



PERTURBATION NUMÉRIQUE

ce à quoi ressemble une bonne gouvernance de l'IA. Un deuxième CAE du secteur des services financiers s'est dit d'accord, décrivant le domaine des cadres d'IA comme un "terrain vierge"

Audit Automatisation de l'IA

Tammy Valvo, CAE chez Gate City Bank, a déclaré que la banque utilise l'IA et l'automatisation des processus robotiques (RPA) pour automatiser là où c'est possible, estimant que les automatisations d'amélioration des processus d'affaires ont déjà permis d'économiser l'équivalent de plus de 66 000 heures de temps au cours des trois dernières années.

"Cela ne signifie pas que nous avons réduit le nombre de personnes, car nous n'avons pas licencié pour ce faire", a déclaré M. Valvo. "Cela signifie simplement que nous utilisons des personnes pour faire des choses que seules des personnes peuvent faire et que nous utilisons des systèmes pour faire des choses plus routinières que, très franchement, les gens s'ennuient souvent à faire et ne font pas bien"

Alors que les processus de l'ensemble de l'organisation sont automatisés à l'aide de l'IA et de la RPA, Valvo examine les flux de travail pour s'assurer que les dirigeants restent conscients de ce qui se passe au sein de ces processus. En outre, compte tenu de la dépendance croissante à l'égard de la veille stratégique et d'outils tels que Tableau, l'audit interne s'efforce de veiller à ce que l'on comprenne d'où proviennent les données, où elles vont et ce qu'elles renseignent, a-t-elle ajouté.

De même, Mme Klubertanz a indiqué que son équipe d'audit interne travaille sur les moyens de garantir que

l'intégrité des données, la gestion des accès et d'autres aspects de l'automatisation sont traités de manière appropriée du point de vue de la sécurité.

Risques cachés de l'automatisation

L'expérience de Valvo en matière d'audit de systèmes automatisés met en lumière divers pièges potentiels qu'une assurance efficace peut aider à éviter, et l'un des plus importants est l'idée qu'une fois les systèmes ou les processus automatisés, ils peuvent être laissés à eux-mêmes.

"Une fois que l'on n'a plus à le faire, on ne le voit plus, on ne s'en souvient plus", a-t-elle déclaré. "Il n'y a pratiquement pas d'interaction humaine dans cette étape. Il est facile d'oublier que cette étape a lieu. Vous supposez que l'étape fonctionne toujours comme elle le devrait, mais vous n'en savez rien"

Ceci est particulièrement important si des changements sont apportés aux systèmes qui fournissent des données aux systèmes automatisés, a-t-elle ajouté. "Si un changement intervient en aval dans un autre système, il se peut que vous ne sachiez pas qu'il n'a pas fonctionné. Vous finirez probablement par comprendre, car vous commencerez à avoir des erreurs ou à voir des problèmes. Mais il se peut que vous ne fassiez même pas le lien", a-t-elle déclaré. "On peut y mettre des pansements sans se rendre compte qu'il s'agit d'un problème systémique"

Du point de vue de la première ligne, ces types de risques doivent être identifiés et les processus automatisés doivent être parfaitement compris afin que, lorsque des changements sont envisagés, toutes les implications de ces changements soient comprises. Du point de vue de l'audit, Mme Valvo et son équipe examinent les codes sources des

RESSOURCE : Audit des technologies de l'information Gouvernance et gestion des technologies de l'information

Ce guide [Guide mondial d'audit technologique](#) (GTAG) de l'IIA aide les auditeurs internes à:

- Identifier les lacunes dans la gouvernance informatique
- Évaluer l'alignement sur les objectifs de l'organisation
- Formuler des recommandations pour renforcer la surveillance et la résilience des technologies de l'information

Mis à jour en août 2025 et aligné sur les dernières normes de l'IIA, ce [GTAG](#) est disponible gratuitement pour les membres de l'IIA sur le site du siège mondial de l'IIA.



PERTURBATION NUMÉRIQUE

processus automatisés pour s'assurer qu'ils sont conçus pour faire ce que la direction pense qu'ils font.

L'autre risque à prendre en compte est résolument humain : la connaissance individuelle de ce qui a été automatisé.

"Par exemple, je suis le chef et je connais tous les processus que j'ai automatisés", a déclaré M. Valvo. "Mais lorsque je changerai de rôle et que quelqu'un d'autre entrera en fonction, il n'aura aucune idée de ce qui a été automatisé, et personne ne pensera même à le lui dire car personne n'y pense plus puisque tout est automatisé."

Audit de l'IA dans une entreprise technologique

Un responsable d'audit d'une société canadienne de gestion de l'information a déclaré que l'IA était importante pour son organisation pour deux raisons principales : premièrement, elle a intégré l'IA dans les logiciels de gestion de l'information qu'elle vend au détail et deuxièmement, l'IA offre un avantage concurrentiel unique à l'entreprise.

"Nous ne sommes pas différents de Salesforce et d'Oracle, où nous voyons [l'IA] comme un moyen de vraiment numériser les opérations ; la façon dont vous interagissez avec les produits et avec les clients par le biais de chatbots ; la façon dont vous remplissez les produits ; la façon dont vous allez sur le marché ; la façon dont vous fixez le prix des solutions", a-t-il déclaré.

Le défi pour l'audit interne est de fournir une assurance sur un nombre croissant d'affaires dans l'ensemble de l'organisation, toutes visant à accélérer les temps de réponse aux clients, a-t-il déclaré. "Je veux vraiment m'assurer que la gouvernance, les politiques, les attentes

sont bien définies et qu'elles sont suivies d'effet", a-t-il déclaré. "Il y a un aspect concernant l'efficacité des modèles d'IA que nous n'avons pas encore réussi à vérifier, mais il est très important

L'audit des modèles d'IA dans les services financiers

Un responsable de l'audit d'un groupe d'assurance californien a noté que les régulateurs sont préoccupés par les biais dans les modèles d'IA, les questions de confidentialité, et plus encore. De même, une responsable de l'audit interne d'une startup fintech du nord-est, dont le modèle de service intègre l'IA, a déclaré que son équipe se concentre sur l'identification de processus de validation de modèles indépendants pour s'assurer que les modèles d'IA fonctionnent comme prévu. L'organisation fera très probablement appel à une société externe pour valider ce modèle afin d'en garantir l'exactitude opérationnelle.

L'audit interne trouve de nouvelles façons d'utiliser l'IA

Selon les participants à la table ronde, l'IA est un outil efficace pour accroître l'efficacité des tâches de routine de l'audit interne. Plusieurs décrivent l'utilisation de l'IA pour générer des courriels, réviser des projets de rapports pour en vérifier la clarté et le ton, et améliorer les processus de travail internes. Plusieurs CAE ont présenté l'IA comme l'équivalent de l'ajout d'un auditeur junior ou d'un stagiaire à temps partiel. Une CAE d'une organisation à but non lucratif a déclaré que son organisation encourageait l'utilisation de l'IA en raison notamment de son financement limité.

L'IA peut également aider les auditeurs internes à améliorer leurs compétences en matière d'analyse des processus



PERTURBATION NUMÉRIQUE

et de communication. "Nous utilisons l'IA pour améliorer notre façon de faire les choses du point de vue de l'analyse, pour améliorer notre travail avec les procédures et pour rédiger des rapports d'une manière différente afin de nous assurer que nous transmettons les bons points aux parties prenantes", a déclaré un autre CAE, reprenant le point de vue de plusieurs participants à la table ronde.

En revanche, un cadre supérieur d'une banque s'est dit préoccupé par le fait que les jeunes auditeurs acceptent les résultats de l'IA sans poser de questions, "quelle que soit la formation que nous ayons reçue sur l'utilisation du scepticisme". Par précaution, l'utilisation de l'IA dans sa fonction d'audit interne est séparée de toutes les activités d'assurance, a-t-il précisé.

"Si l'IA peut aider à résumer un rapport, par exemple, ou à rendre plus concis le récit d'un processus, il s'agirait d'une utilisation admissible, à condition que certaines précautions soient prises", a-t-il déclaré. "Mais nous distinguerions cette utilisation de l'IA de son utilisation pour développer des conclusions ou des observations en matière d'assurance

Le test de l'IA peut avoir un côté ludique. Une CAE d'une compagnie d'assurance texane a trouvé un moyen créatif d'utiliser le chatbot d'IA interne de son organisation pour répondre aux questions d'audit interne et promouvoir la fonction d'audit interne pendant le Mois de l'audit interne en mai.

"Nous avons fait de petites vidéos sur les valeurs de notre entreprise et sur la façon dont l'audit interne utilise le robot pour ouvrir la voie à l'organisation", a-t-elle déclaré. "Nous sommes en train de nous jeter à l'eau, en jouant avec

des documents de travail et des évaluations de risques, en éditant des rapports et en déversant des données derrière notre pare-feu pour voir quelles analyses et quelles informations ces données peuvent nous apporter. Nous essayons de le faire d'une manière amusante qui ne soit ni intimidante, ni effrayante, ni inconnue"



"Nous utilisons l'IA pour améliorer la façon dont nous faisons les choses du point de vue de l'analyse, de l'amélioration de notre travail avec les procédures et de la rédaction de rapports."

RESSOURCE : Cas d'utilisation de l'audit interne pour l'IA

Deux nouveaux rapports de la Fondation pour l'audit interne présentent les points de vue et les cas d'utilisation de responsables de l'audit interne qui ont intégré ou exploré l'IA au sein de leurs équipes :

- [Résoudre l'énigme : Exploiter l'IA générative pour les activités d'audit interne](#) (en partenariat avec Wolters Kluwer)
- [Démystifier l'IA : Cas d'utilisation de l'audit interne pour l'application des nouvelles technologies](#) (en partenariat avec AuditBoard)



PERTURBATION NUMÉRIQUE

Points clés

Résultats de l'enquête

- Cinquante-trois pour cent des répondants nord-américains ont classé les perturbations numériques (y compris l'IA) dans le Top 5 des risques, soit 5 points de pourcentage de plus que la moyenne mondiale de 48 % (Figure 2).
- Depuis 2023, le pourcentage de répondants à l'enquête nord-américaine qui classent la perturbation numérique dans le Top 5 des risques a augmenté de 17 points de pourcentage (Figure 3).
- Une grande partie de cette croissance est probablement due à l'adoption rapide par l'Amérique du Nord de produits d'IA générative. Depuis l'introduction des premiers produits d'IA générative à la fin de l'année 2022, l'utilisation de l'IA a explosé.

Stratégies d'audit interne

- Surveiller et comprendre les implications en termes de risques du ton de l'organisation sur l'utilisation de l'IA, qu'il soit agressif ou conservateur.
- Faire pression pour être inclus dans les équipes de gouvernance de l'IA qui gèrent le déploiement de l'IA.
- Surveiller les risques cachés liés aux systèmes convertis à l'IA qui deviennent "invisibles et invisibles"
- Examiner les flux de travail de l'IA pour s'assurer que les responsables de programme restent au courant de ce qui se passe dans le cadre de ces processus
- Veiller à ce que les responsables de programme comprennent d'où proviennent les données fournies à l'IA, où elles vont et sur quel site elles s'appuient.
- Rester au fait de tous les cas d'utilisation de l'IA dans l'ensemble de l'organisation et fournir une assurance opportune et pertinente.
- Soyez conscient des réglementations, en particulier dans les services financiers, qui exigent une validation indépendante des modèles processus pour s'assurer que les modèles d'IA fonctionnent comme prévu.
- Faire preuve d'audace en expérimentant l'utilisation de l'IA pour améliorer l'efficacité de l'audit interne, et partager les programmes de travail et les processus le cas échéant.



CONCLUSION

Relever le défi

Le paysage des risques pour 2026 est aussi incertain et volatil que durant la première année de la crise COVID.

La différence essentielle est que les entreprises et les industries n'ont pas été ralenties par les quarantaines et les changements dans les schémas de travail, comme elles l'ont été avec le COVID. Alors que les perturbations géopolitiques et macroéconomiques ont effrayé les marchés et soulevé des questions sur l'inflation et le ralentissement de la croissance économique, les nouvelles solutions technologiques, telles que l'IA, offrent des opportunités séduisantes. Les chefs d'entreprise devront tirer parti de la résilience et de l'agilité organisationnelles héritées de la pandémie pour relever le défi.

"Ce paysage dynamique des risques sera sans aucun doute un défi pour de nombreuses organisations, mais il représente également une opportunité importante pour les auditeurs internes de démontrer leur valeur en tant que fournisseurs d'assurance objectifs et conseillers de confiance perspicaces", a déclaré Anthony Pugliese, président-directeur général de l'IIA. "Ces défis sont précisément les types de scénarios envisagés dans la [Vision 2035](#) et ils soulignent pourquoi il est essentiel que chaque auditeur interne assume la responsabilité d'améliorer la capacité de son organisation à créer, protéger et maintenir de la valeur"

Dans cet environnement, les auditeurs internes sont confrontés à la double tâche de soutenir une gestion efficace des risques tout en fournissant des services de conseil perspicaces qui placent leurs organisations en position de réussite. Trouver le bon équilibre sera le plus grand défi auquel la profession ait été confrontée depuis une génération.

Les données de l'enquête Risk in Focus, ainsi que les idées et observations des responsables de l'audit interne en Amérique du Nord, sont prometteuses pour relever ces défis. Mais tout comme les directions générales et les conseils d'administration sont encouragés à agir en cette période d'incertitude, l'audit interne doit faire de même. Les bouleversements numériques et l'incertitude géopolitique permettent à l'audit interne de démontrer sa valeur et de se positionner comme un acteur à part entière de la gestion des risques et un conseiller stratégique de confiance.

L'année à venir offre une occasion unique de changer la façon dont les parties prenantes perçoivent l'audit interne. Les CAE peuvent saisir cette opportunité en réfléchissant de manière stratégique, en anticipant les besoins des parties prenantes et en fournissant une assurance contre les risques et des conseils pertinents, opportuns et audacieux.



ANNEXE A : MÉTHODOLOGIE

Enquête, tables rondes et entretiens

L'enquête a été menée par l'Internal Audit Foundation et le European Institutes Research Group (EIRG) du 28 avril au 6 juin 2025, et a reçu 4 073 réponses. L'enquête a été réalisée en ligne par l'intermédiaire de contacts associés aux instituts de l'IA et aux organismes régionaux.

Les 16 domaines de risque utilisés dans l'enquête sont présentés ci-dessous. Deux questions clés ont été posées aux répondants dans ces domaines : Quels sont vos cinq risques les plus importants et quels sont les cinq domaines dans lesquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? L'enquête a été complétée par des tables rondes et des entretiens avec des responsables de l'audit interne dans chaque région.

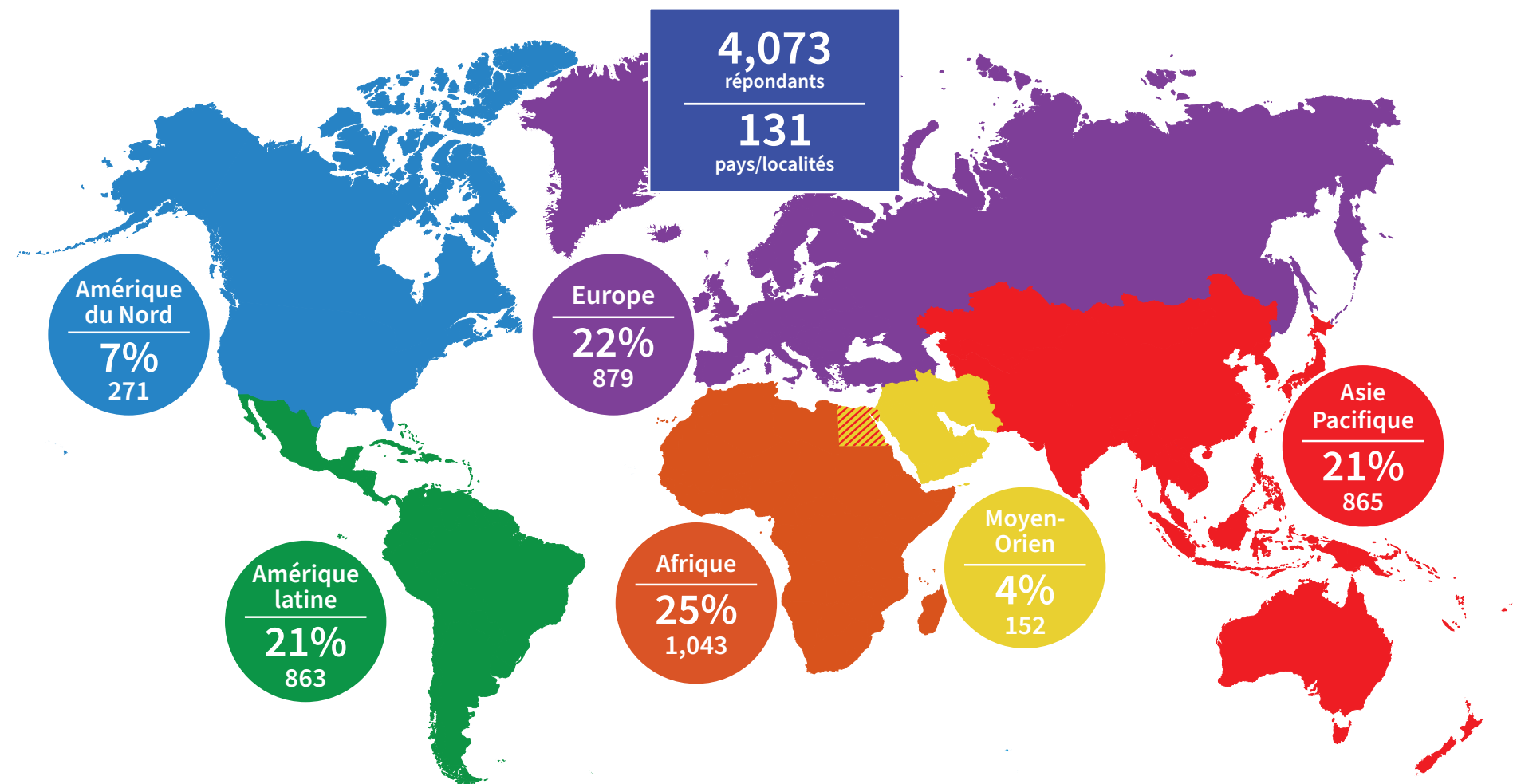
Domaines de risque utilisés dans l'enquête

Nom du risque	Description des risques utilisée dans l'enquête
Résilience des entreprises	Continuité des activités, résilience opérationnelle, gestion de crise et réponse aux catastrophes
Changement climatique/environnement	Changement climatique, biodiversité et durabilité environnementale
Communication/réputation	Communications, réputation et relations avec les parties prenantes
Cybersécurité	Cybersécurité et sécurité des données
Perturbation numérique (y compris l'IA)	Perturbation numérique, nouvelles technologies et IA (intelligence artificielle)
Finances/liquidités	Risques financiers, de liquidité et d'insolvabilité
Fraude	Fraude, corruption et exploitation criminelle des perturbations
Incertitude géopolitique/macroéconomique	Incertitude macroéconomique, sociale et géopolitique
Gouvernance/rapports d'entreprise	Gouvernance organisationnelle et information d'entreprise
Santé/sécurité	Santé, sécurité et sûreté
Le capital humain	Capital humain, diversité, gestion et maintien des talents
Évolution du marché/concurrence	Évolution du marché/concurrence et comportement des clients
Fusions/acquisitions	Fusions/acquisitions
Culture organisationnelle	Culture organisationnelle
Changements réglementaires	Modification des lois et règlements
Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)	Chaîne d'approvisionnement, externalisation et risque de tierce partie



ANNEXE B : DONNÉES DÉMOGRAPHIQUES

Pièce 1. Global - Taux de réponse



Note 1 : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 4,073$.

Note 2 : La carte montre les groupes régionaux utilisés par l'IIA à des fins opérationnelles. Les groupes régionaux ne représentent aucune position politique de l'IIA ou des instituts de l'IIA.

Note 3 : L'Égypte est représenté en orange et en or pour montrer que ses répondants sont répartis entre l'Afrique et le Moyen-Orient.

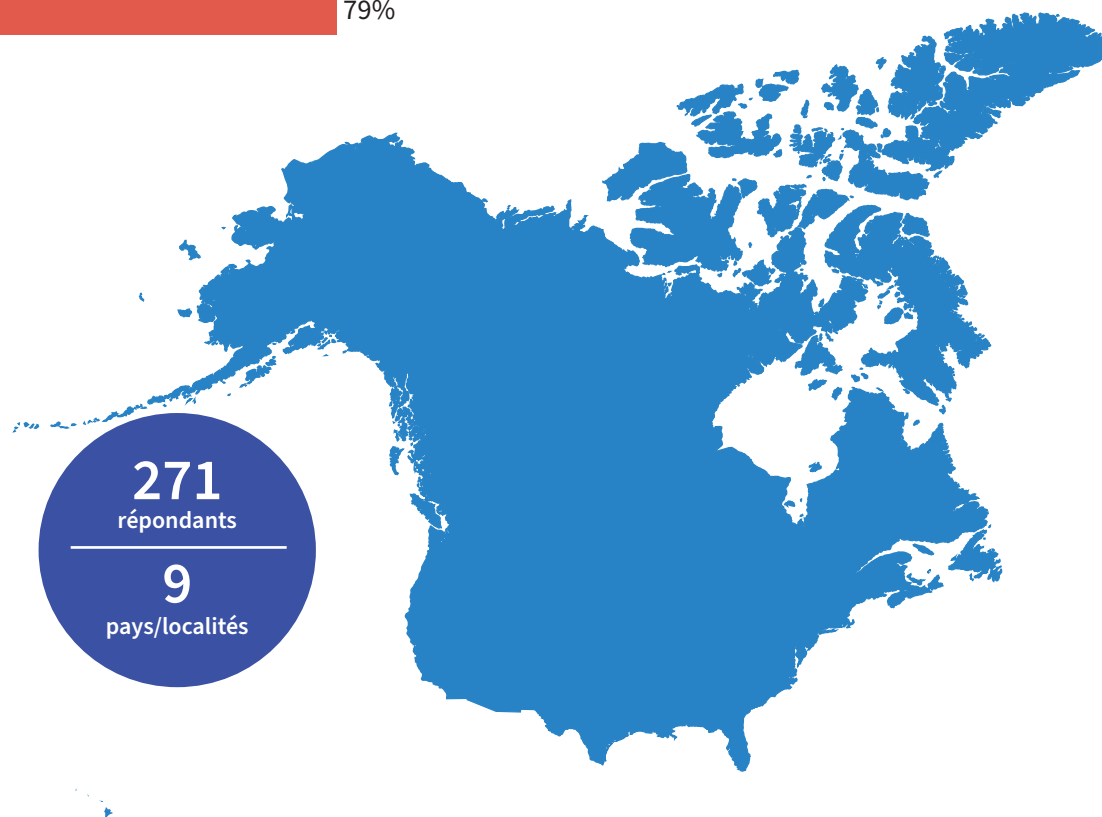
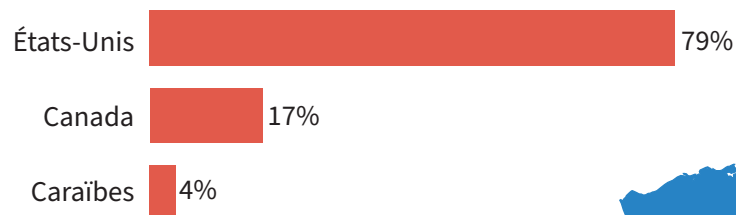


PAGE 32 DE 42

DONNÉES DÉMOGRAPHIQUES

Pièce 2. Amérique du Nord - Réponses par pays/lieu

Amérique du Nord - Réponses



Note 1 : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 271$ pour l'Amérique du Nord.

Note 2 : Les pays des Caraïbes qui parlent anglais ou néerlandais sont inclus avec l'Amérique du Nord (y compris Anguilla, Antigua-et-Barbuda, les Bahamas, les Bermudes, Curaçao, la Jamaïque, Trinité-et-Tobago). Les pays des Caraïbes qui parlent espagnol sont inclus dans l'Amérique latine).



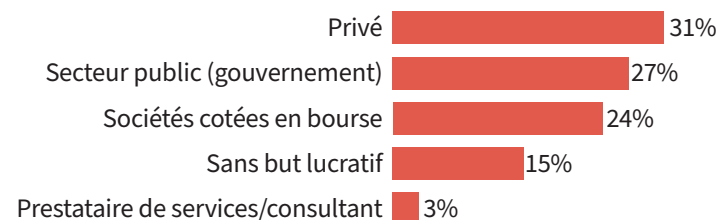
DONNÉES DÉMOGRAPHIQUES

Pièce 3. Industrie, type d'organisation, taille

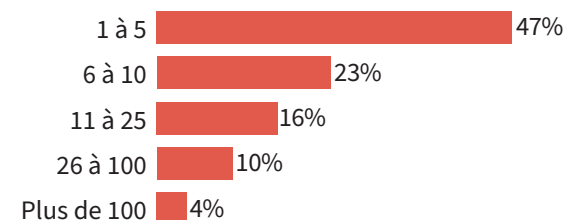
Amérique du Nord - Industrie



Amérique du Nord - Type d'organisation



Amérique du Nord - Taille de la fonction



Remarque : Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 271$ pour l'Amérique du Nord.



ANNEXE C : ANALYSE DE L'INDUSTRIE EN AMÉRIQUE DU NORD

Pièce 1. Amérique du Nord - Risques les plus élevés par secteur

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ? (Choisissez 5.)

Zone de risque	Tous	Services financiers	Secteur public (gouvernement)	Santé/travail social	L'éducation	Fabrication	Exploitation minière/ énergie/eau	Professionnel/ technique
Cybersécurité	86%	93%	82%	92%	87%	77%	71%	90%
Perturbation numérique (y compris l'IA)	53%	60%	48%	46%	48%	55%	24%	70%
Changements réglementaires	51%	53%	48%	62%	74%	27%	57%	45%
Résilience des entreprises	46%	44%	52%	31%	48%	32%	62%	65%
Incertitude géopolitique/macroéconomique	45%	37%	33%	42%	39%	64%	48%	45%
Le capital humain	42%	52%	67%	42%	35%	36%	29%	30%
Évolution du marché/concurrence	34%	37%	0%	27%	26%	59%	52%	45%
Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)	30%	21%	18%	62%	9%	55%	48%	25%
Finances/liquidités	27%	36%	12%	31%	43%	14%	24%	25%
Culture organisationnelle	20%	23%	39%	8%	26%	23%	14%	10%
Communication/réputation	18%	11%	45%	19%	26%	9%	5%	10%
Gouvernance/rapports d'entreprise	15%	15%	30%	15%	13%	9%	5%	10%
Fraude	11%	11%	12%	0%	9%	9%	5%	10%
Santé/sécurité	8%	0%	6%	8%	17%	9%	29%	10%
Fusions/acquisitions	7%	6%	0%	12%	0%	9%	10%	10%
Changement climatique/environnement	7%	2%	6%	4%	0%	14%	19%	0%

 Risques les plus élevés par secteur

 En cas d'égalité pour le cinquième pourcentage le plus élevé, les pourcentages ex aequo sont mis en évidence dans une couleur plus claire

Note 1: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. n = 271 pour l'Amérique du Nord.

Note 2: Les industries ayant les taux de réponse les plus élevés sont indiquées. La colonne intitulée "Tous" indique la moyenne de tous les répondants.



ANALYSE DE L'INDUSTRIE EN AMÉRIQUE DU NORD

Pièce 2. Amérique du Nord - Priorités d'audit les plus élevées par secteur d'activité

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

Domaine d'audit	Tous	Services financiers	Secteur public (gouvernement)	Santé/travail social	L'éducation	Fabrication	Exploitation minière/ énergie/eau	Professionnel/ technique
Cybersécurité	83%	86%	73%	81%	91%	82%	81%	85%
Résilience des entreprises	60%	60%	64%	50%	57%	55%	62%	65%
Gouvernance/rapports d'entreprise	53%	68%	61%	23%	35%	59%	62%	45%
Changements réglementaires	50%	61%	45%	58%	74%	41%	14%	50%
Finances/liquidités	44%	57%	24%	50%	57%	27%	52%	40%
Perturbation numérique (y compris l'IA)	43%	45%	48%	50%	30%	23%	33%	50%
Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)	38%	32%	21%	62%	17%	68%	67%	30%
Fraude	30%	22%	36%	15%	30%	36%	33%	20%
Culture organisationnelle	19%	14%	36%	19%	22%	18%	5%	20%
Le capital humain	15%	17%	15%	15%	13%	5%	14%	25%
Communication/réputation	15%	15%	30%	19%	9%	5%	0%	15%
Santé/sécurité	15%	2%	27%	31%	35%	18%	38%	0%
Évolution du marché/concurrence	13%	11%	3%	15%	9%	23%	10%	20%
Incertitude géopolitique/macroéconomique	10%	5%	6%	4%	17%	9%	5%	30%
Fusions/acquisitions	7%	5%	0%	4%	0%	18%	14%	0%
Changement climatique/environnement	3%	0%	0%	4%	4%	14%	10%	5%

■ Priorités d'audit les plus élevées par secteur

■ En cas d'égalité pour le cinquième pourcentage le plus élevé, les pourcentages ex aequo sont mis en évidence dans une couleur plus claire

Note 1: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. n = 271 pour l'Amérique du Nord.

Note 2: Les industries ayant les taux de réponse les plus élevés sont indiquées. La colonne intitulée "Tous" indique la moyenne de tous les répondants.



ANNEXE D : ANALYSE DES RÉGIONS DU MONDE

Pièce 1. Risques les plus élevés par région

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux risques auxquels votre organisation est actuellement confrontée ? (Choisissez 5.)

Zone de risque	Moyenne des régions	Afrique	Asie Pacifique	L'Europe	Amérique latine	Moyen Est	Amérique du Nord
Cybersécurité	73%	62%	62%	82%	76%	72%	86%
Perturbation numérique (y compris l'IA)	48%	44%	39%	47%	54%	50%	53%
Résilience des entreprises	47%	49%	58%	39%	35%	58%	46%
Le capital humain	43%	35%	56%	48%	40%	38%	42%
Changements réglementaires	41%	34%	38%	45%	49%	28%	51%
Incertitude géopolitique/macroéconomique	38%	27%	35%	45%	45%	29%	45%
Finances/liquidités	31%	43%	19%	27%	32%	38%	27%
Évolution du marché/concurrence	31%	19%	49%	32%	24%	29%	34%
Gouvernance/rapports d'entreprise	24%	33%	23%	20%	16%	38%	15%
Culture organisationnelle	24%	29%	21%	19%	28%	26%	20%
Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)	24%	17%	28%	29%	15%	23%	30%
Fraude	23%	43%	20%	16%	32%	19%	11%
Communication/réputation	19%	25%	19%	12%	19%	19%	18%
Changement climatique/environnement	18%	24%	17%	23%	25%	13%	7%
Santé/sécurité	10%	11%	11%	12%	6%	11%	8%
Fusions/acquisitions	5%	3%	6%	5%	5%	6%	7%

■ Risques les plus élevés par région

■ En cas d'égalité pour le cinquième pourcentage le plus élevé, les pourcentages ex aequo sont mis en évidence dans une couleur plus claire

Note 1: La moyenne globale est calculée en additionnant la moyenne de chaque région et en la divisant par le nombre de régions.

Note 2: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 4\,073$ pour le monde entier.



ANALYSE PAR RÉGION

Pièce 2. Priorités d'audit les plus élevées par région

Question de l'enquête : Quels sont les cinq principaux domaines d'audit auxquels l'audit interne consacre le plus de temps et d'efforts ? (Choisissez 5.)

Domaine d'audit	Moyenne des régions	Afrique	Asie Pacifique	L'Europe	Amérique latine Amérique latine	Moyen Est	Amérique du Nord
Cybersécurité	69%	60%	63%	72%	69%	69%	83%
Gouvernance/rapports d'entreprise	55%	51%	55%	58%	48%	64%	53%
Résilience des entreprises	53%	54%	57%	50%	40%	59%	60%
Changements réglementaires	46%	37%	58%	49%	53%	30%	50%
Finances/liquidités	44%	47%	30%	43%	51%	47%	44%
Fraude	40%	49%	42%	37%	51%	30%	30%
Chaîne d'approvisionnement (y compris les tiers)	33%	31%	32%	39%	24%	35%	37%
Perturbation numérique (y compris l'IA)	32%	30%	25%	29%	30%	36%	43%
Le capital humain	29%	32%	36%	27%	27%	35%	15%
Culture organisationnelle	23%	26%	23%	21%	29%	19%	19%
Communication/réputation	18%	23%	18%	14%	21%	19%	14%
Évolution du marché/concurrence	15%	13%	19%	13%	16%	14%	13%
Santé/sécurité	15%	13%	17%	17%	12%	14%	15%
Incertitude géopolitique/macroéconomique	11%	12%	8%	8%	16%	13%	10%
Changement climatique/environnement	10%	14%	10%	16%	9%	8%	4%
Fusions/acquisitions	5%	3%	4%	5%	6%	4%	7%

■ Priorités d'audit les plus élevées par région

■ En cas d'égalité pour le cinquième pourcentage le plus élevé, les pourcentages ex aequo sont mis en évidence dans une couleur plus claire

Note 1: La moyenne globale est calculée en additionnant la moyenne de chaque région et en la divisant par le nombre de régions.

Note 2: Enquête Risk in Focus réalisée en ligne du 28 avril au 6 juin 2025 par l'Internal Audit Foundation et ses partenaires. $n = 4\,073$ pour le monde entier.



REMERCIEMENTS

Conseil d'administration de la Fondation pour l'audit interne, 2025-26

Président : Glenn Ho, CIA, CRMA

Vice-président principal : Shirley Machaba, CCSA, CRMA

Vice-présidente, finances et développement : Michael A. Smith, CIA

Vice-président, Contenu : Nora Zeid Kelani, CIA, CRMA

- Subramanian Bhaskar
- Jose Gabriel Calderon, CIA, CRMA
- Hossam El Shaffeï, CCSA, CRMA
- Susan Haseley, CIA
- Dawn Jones, CIA, CRMA
- Reyes Fuentes Ortea, CIA, CCSA, CRMA
- Anthony J. Pugliese, CIA

Liaison avec le personnel : Laura LeBlanc, directrice principale, Fondation pour l'audit interne

Comité des conseillers pour la recherche et l'éducation, 2025-26

Président : Nora Zeid Kelani, CIA, CRMA

- Tonya Arnold-Tornquist, CIA, CRMA
- Christopher Calvin, CIA
- Joseph Ian Canlas, CIA, CRMA
- Andrew Dahle, CIA, CRMA
- Andre Domingos
- Christina Duquette, CRMA
- Marc Eulerich, CIA
- Dagmar Flores, CIA, CCSA, CRMA
- Ivony Kudzayi Katsande, CIA, CRMA
- Ayaka Mitsunari
- Ahmed Mohammed, CIA
- Grace Mubako, CIA
- Emmanuel Pascal, CIA, CRMA
- Brad Schafer, CIA
- Brian Tremblay, CIA
- Koji Watanabe
- Stacy Wright, CIA

Liaison avec le personnel : Nicole Narkiewicz, directrice, stratégie académique et de recherche, Fondation pour l'audit interne

Risque en Amérique du Nord sur Équipe du projet Focus

Responsable de la recherche : Deborah Poulalion, directrice principale de la recherche et des idées, IIA

Chef de projet : Candace Sacher

Rédacteur : Robert Perez

Graphistes : Sergio Analco, Cathy Watanabe

Liaison régionale pour l'Amérique du Nord : Benito Ybarra, vice-président exécutif, normes mondiales, orientations et certifications, IIA



AUDIT INTERNE FONDATION PARTENAIRES

PARTENAIRES DIAMANTAIRES



Partenaires Platine



Partenaires or

- Fundación Latinoamericana de Auditores Internos
- IIA-Houston
- IIA-Japan
- IIA-New York
- IIA-San Francisco

Président' (donateurs individuels)

- Larry Harrington, CIA, QIAL, CRMA
- Keith Kahl, CIA, CRMA
- Doug Mims, CIA, CRMA
- Stacey Schabel, CIA
- Michael A. Smith, CIA
- Warren Stippich, CIA, CRMA



À PROPOS DE L'IIA

L'Institute of Internal Auditors (IIA) est une association professionnelle internationale à but non lucratif qui compte plus de 265 000 membres dans le monde et a délivré plus de 200 000 certifications Certified Internal Auditor® (CIA®) dans le monde entier. Fondée en 1941, l'IIA est reconnue dans le monde entier comme le leader de la profession d'audit interne en matière de normes, de certifications, d'éducation, de recherche et de conseils techniques. Pour plus d'informations, visitez le site theiia.org.

À propos de la Fondation pour l'audit interne

L'Internal Audit Foundation est la principale ressource mondiale, en partenariat stratégique avec l'IIA, dédiée à l'élévation et à l'autonomisation de la profession d'audit interne en développant des recherches et des programmes de pointe. La Fondation aide les auditeurs internes actuels et futurs à rester pertinents en développant et en améliorant leurs compétences et leurs connaissances, afin que les organisations soient en mesure de créer, de protéger et de maintenir une valeur à long terme. Pour plus d'informations, visitez le site theiia.org/Fondation.

Clause de non-responsabilité et droits d'auteur

L'IIA publie ce document à des fins d'information et d'éducation. Ce matériel n'est pas destiné à fournir des réponses définitives à des situations individuelles spécifiques et, en tant que tel, il est uniquement destiné à être utilisé comme un guide. L'IIA recommande de demander l'avis d'un expert indépendant pour toute situation spécifique. L'IIA décline toute responsabilité à l'égard des personnes qui s'appuient exclusivement sur ce matériel.

Copyright © 2025 par la Fondation pour l'audit interne. Tous droits réservés. Pour obtenir l'autorisation de republier, veuillez contacter Copyright@theiia.org.



Siège mondial de l'Institut des auditeurs internes
1035 Greenwood Blvd., Suite 401 | Lake Mary, FL 32746, USA
Tél : +1-407-937-1111 | Fax : +1-407-937-1101
Web : theiia.org/Fondation

